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Protokoll för extern förhandsgranskning av sammanläggningsavhandlingar (Doktorsexamen)

**Bakgrund**

I SLU:s riktlinjer för utbildning på forskarnivå är doktorsavhandlingarnas omfattning och kvalitet reglerade på följande vis: ”Alla bifogade delarbeten i en **sammanläggningsavhandling** för doktorsexamen ska ha en sådan kvalitet att de utan större omarbetning är möjliga att publicera i en sakkunniggranskad internationell vetenskaplig tidskrift eller ska på motsvarande sätt vara av inom disciplinen erkänt god vetenskaplig kvalitet. Dessutom ska nedanstående minimikrav uppfyllas i en sammanläggningsavhandling för doktorsexamen.

1. Avhandlingen ska innehålla minst tre bifogade delarbeten.
2. Doktoranden ska vara förstaförfattare, ”corresponding author” eller motsvarande på minst två av de bifogade delarbetena.
3. Minst ettav de bifogade delarbetena ska vara accepterat för publicering eller publicerat i en sakkunniggranskad internationell vetenskaplig tidskrift.

Fakultetsnämnden kan i ett ämnes allmänna studieplan ställa ytterligare krav för godkännande.

Huvudhandledare ansvarar för att bedöma om doktoranden har nått examensmålen, se kapitel 5.4, och att avhandlingen är av inom disciplinen erkänt god vetenskaplig kvalitet. Efter ansökan, se kapitel 8.2, beslutar fakultetsnämnden om avhandlingen kan försvaras på ett licentiatseminarium respektive på en disputation.

I de fall då huvudhandledare bedömer att avhandling och doktorand är redo för licentiatseminarium eller disputation trots att de formella kraven inte är uppfyllda ska han/hon ansöka hos fakultetsnämnden om **extern förhandsgranskning**. Ansökan ska motivera varför kraven inte behöver uppfyllas.

**Uppdrag**

Förhandsgranskningen ger fakultetsnämnden ett bredare beslutsunderlag vid behandling av ansökan om disputation när avhandlingen inte uppfyller de ovanstående kriterierna. Förhandsgranskarna ska bedöma om avhandlingen har en tillräckligt god vetenskaplig kvalitet för att granskas vid en disputation. De ska bedöma hela avhandlingen, dvs. både kappan och de bifogade delarbetena om det är en sammanfattningsavhandling, och yttra sig om respondentens kunnande och förmågor utifrån nedanstående kriterier.

1. Avhandlingen tyder på att respondentens breda kunnande inom och systematiska förståelse av forskningsområdet samt djupa och aktuella specialistkunskap inom en avgränsad del av forskningsområdet
   * är tillräcklig
   * kan bli tillräcklig om den förbättras
   * är otillräcklig

Om du har svarat att *förbättring behövs* eller *”otillräckligt”* - beskriv varför och vad som behöver förbättras:

1. Avhandlingen tyder på att respondentens förtrogenhet med vetenskaplig metodik i allmänhet och med det specifika forskningsområdets metoder i synnerhet
   * är tillräcklig
   * kan bli tillräcklig om den förbättras
   * är otillräcklig

Om du har svarat att *förbättring behövs* eller *”otillräckligt”* - beskriv varför och vad som behöver förbättras:

1. Avhandlingen tyder på att respondentens förmåga till vetenskaplig analys och syntes samt till självständig kritisk granskning och bedömning av nya och komplexa företeelser, frågeställningar och situationer
   * är tillräcklig
   * kan bli tillräcklig om den förbättras
   * är otillräcklig

Om du har svarat att *förbättring behövs* eller *”otillräckligt”* - beskriv varför och vad som behöver förbättras:

1. Avhandlingen tyder på att respondentens förmåga att kritiskt, självständigt, kreativt och med vetenskaplig noggrannhet identifiera och formulera frågeställningar samt att planera och med adekvata metoder bedriva forskning och andra kvalificerade uppgifter inom givna tidsramar och att granska och värdera sådant arbete
   * är tillräcklig
   * kan bli tillräcklig om den förbättras
   * är otillräcklig

Om du har svarat att *förbättring behövs* eller *”otillräckligt”* - beskriv varför och vad som behöver förbättras:

1. Avhandlingen tyder på att respondentens förmåga att med en avhandling visa sin förmåga att genom egen forskning väsentligt bidra till kunskapsutvecklingen,
   1. är tillräcklig
   2. kan bli tillräcklig om den förbättras
   3. är otillräcklig

Om du har svarat att *förbättring behövs* eller *”otillräckligt”* - beskriv varför och vad som behöver förbättras:

Förhandsgranskares underskrift