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Protokoll för extern förhandsgranskning av monografiavhandlingar (Doktorsexamen)

**Bakgrund**

I SLU:s riktlinjer för utbildning på forskarnivå är doktorsavhandlingarnas omfattning och kvalitet reglerat på följande vis: Alla doktorander som skriver en monografiavhandling ska hålla ett slutseminarium tidigast nio månader före det planerade disputationsdatumet alternativt licentiatseminariet.

Vid slutseminariet ska doktoranden presentera sitt arbete, besvara frågor och diskutera kommentarer. En bedömare ska delta i slutseminariet. Bedömaren ska vara antagen som docent eller ha en vetenskaplig kompetens som enligt fakultetsnämndens bedömning motsvarar den som krävs för att bli antagen som docent inom relevant ämne. Bedömaren får inte vara anställd vid samma institution som doktoranden. Handledare eller annan person med intressekonflikt får inte vara bedömare.

Bedömaren ska göra en skriftlig bedömning av

1. doktorandens och avhandlingens kvalitet i relation till examensmålen,
2. möjligheterna att slutföra avhandlingen enligt tidsplanen.

Bedömarens skriftliga omdöme ska bifogas till ansökan om disputation.

Fakultetsnämnden kan i ett ämnes allmänna studieplan ställa krav för godkännande av monografiavhandlingar.

Huvudhandledare ansvarar för att bedöma om doktoranden har nått examensmålen och att avhandlingen är av inom disciplinen erkänt god vetenskaplig kvalitet. Efter ansökan, se kapitel 8.2, beslutar fakultetsnämnden om avhandlingen kan försvaras på ett licentiatseminarium respektive på en disputation.

I de fall då huvudhandledare bedömer att avhandling och doktorand är redo för disputation trots att bedömaren vid slutseminariet kraftigt ifrågasatt möjligheterna att avhandlingen kan slutföras enligt tidsplanen ska huvudhandledaren ansöka hos fakultetsnämnden om **extern förhandsgranskning**. Ansökan ska bemöta bedömarens omdöme.”

**Uppdrag**

Förhandsgranskningen ger fakultetsnämnden ett bredare beslutsunderlag när opponenten vid slutseminariet bedömer att avhandlingen inte kan slutföras enligt tidsplanen. Förhandsgranskaren ska bedöma hela avhandlingen och yttra sig om respondentens kunnande och förmåga utifrån nedanstående kriterier.

1. Avhandlingen tyder på att respondentens breda kunnande inom och systematiska förståelse av forskningsområdet samt djupa och aktuella specialistkunskap inom en avgränsad del av forskningsområdet
   * är tillräcklig
   * kan bli tillräcklig om den förbättras
   * är otillräcklig

Om du har svarat att *förbättring behövs* eller *”otillräckligt”* - beskriv varför och vad som behöver förbättras:

1. Avhandlingen tyder på att respondentens förtrogenhet med det specifika forskningsområdets metoder
   1. är tillräcklig
   2. kan bli tillräcklig om den förbättras
   3. är otillräcklig

Om du har svarat att *förbättring behövs* eller *”otillräckligt”* - beskriv varför och vad som behöver förbättras:

1. Avhandlingen tyder på att respondentens förmåga till vetenskaplig analys och syntes samt till självständig kritisk granskning och bedömning av nya och komplexa företeelser, frågeställningar och situationer
   * är tillräcklig
   * kan bli tillräcklig om den förbättras
   * är otillräcklig

Om du har svarat att *förbättring behövs* eller *”otillräckligt”* - beskriv varför och vad som behöver förbättras:

1. Avhandlingen tyder på att respondentens förmåga att kritiskt, självständigt, kreativt och med vetenskaplig noggrannhet identifiera och formulera frågeställningar samt att planera och med adekvata metoder bedriva forskning och andra kvalificerade uppgifter inom givna tidsramar och att granska och värdera sådant arbete
   * är tillräcklig
   * kan bli tillräcklig om den förbättras
   * är otillräcklig

Om du har svarat att *förbättring behövs* eller *”otillräckligt”* - beskriv varför och vad som behöver förbättras:

1. Avhandlingen tyder på att respondentens förmåga att med en avhandling visa sin förmåga att genom egen forskning väsentligt bidra till kunskapsutvecklingen,
   1. är tillräcklig
   2. kan bli tillräcklig om den förbättras
   3. är otillräcklig

Om du har svarat att *förbättring behövs* eller *”otillräckligt”* - beskriv varför och vad som behöver förbättras:

1. Avhandlingen tyder på att respondentens förmåga att med en avhandling visa sin förmåga att genom egen forskning väsentligt bidra till teoriutvecklingen,
   1. är tillräcklig
   2. kan bli tillräcklig om den förbättras
   3. är otillräcklig

Om du har svarat att *förbättring behövs* eller *”otillräckligt”* - beskriv varför och vad som behöver förbättras:

Förhandsgranskarens underskrift