



Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

Personalavdelningen

[Ev. kompletterande text,
t.ex. befattningshavare]

PROTOKOLL

2020-05-18

**SLU arbetsmiljökommitté, SLU-AK
2020-05-18,**

Ultuna

Bilagor; Protokollet från SLU-AK 2020-02-11, strålskyddsbokslut för SLU 2019, powerpointpresentationen Uppföljning arbetsmiljö SLU.

Närvarande ledamöter:

Maria Knutson Wedel, rektor, ordförande
Anna-Karin Olofsdotter, personaldirektör
Åsa Söderberg, enhetschef HR.
Rauni Niskanen, dekan VH
Torleif Härd, dekan NJ
Göran Ståhl, dekan, S
Miika Wallin, avdelningschef ledningskansliet, RAK, Ultuna
Maria Orvehed, avdelningschef utbildningsavdelningen
Per-Olof Skatt, avdelningschef SSM
Margareta Stigson, platschef Skara
Maria Engedahl, djursjukhusdirektör UDS
Lars Hagtorn, HSO
Lotta Olsson, ST
Peder Axensten, SACO
Peter Wickman, SEKO
Gunilla Helmersson, SEKO
Christina Öberg, HSO UDS
Helena Königsson, HSO

Övriga närvarande:

Thea Folke, studentkåren
Maria Bergling, HR-specialist
Stina Kjetselberg, HR-specialist
Kristin Larsson, HR-specialist ersatte Håkan Schroeder dekan, LTV
Maria Naucclér, SSM
Enn Maripuu, SSM
Anna Gustafsson, Arbetsmiljösamordnare

Anmält förhinder:

Jane Geismar, SO
Håkan Schroeder dekan, LTV

1. Mötet öppnas och dagordning för mötet fastställs

Dagordningen för mötet godkändes.

2. Val av justeringsperson

Till justeringsperson utsågs Peder Axensten och Kristin Larsson.

3. Föregående mötesprotokoll

(Åsa Söderberg)

Protokollet från SLU-AK 2020-02-11 är i sin helhet sedan tidigare utsänt till deltagarna.

4. Kort rapport från arbetsgivaren

a. Årlig uppföljning av strålskyddsarbetet Föredragande *Maria Naucclér*

Kort genomgång av strålskyddsarbetet.

- I början av 2019 tog miljöenheten över ordförandeskapet i strålskyddskommittén.
- Ett nytt avtal om att tillhandahålla internrevisorer med expertis inom strålskydd har upprättats med Avd. för sjukhusfysik, Akademiska sjukhuset.
- Första internrevisionen genomfördes under hösten på Veterinärmedicinskt- och husdjursvetenskapligt centrum, VHC samt Universitetsdjursjukhuset, UDS. Vid revisionen noterades sammanlagt 10 avvikelser och två förbättringsförslag.
- En översyn av lokala tillstånd har påbörjats och förväntas bli klart under 2020.
- Strålskyddsutbildning har genomförts för berörda arbetstagare.
- Antal nuklearmedicinska undersökningar av häst och smådjur har minskat något under 2019 jämfört med 2018.
- Strålsäkerhetskommittén har tagit fram förslag på nya mål för att utveckla och förbättra strålskyddsarbetet under 2020.
- Strålskyddskommittén bedömer att SLU uppfyller de krav som Strålsäkerhetsmyndigheten ställer på universitetet med undantag från de övergripande avvikelserna som framkom efter internrevisionen.

b. Årlig uppföljning – reflektion i grupp på utsänt underlag

Grupp 1 Lars Hagtorn: Gruppen diskuterade förekomsten av tillbud och sjukfrånvaro. Det är viktigt att arbeta för att minska sjuknärvaron samt att anställda inte ska befinna sig på arbetsplatsen vid sjukdom. Doktoranderna är en utsatt grupp som kan uppleva mycket stress och för den gruppen behövs tid för återhämtning. Gruppen diskuterade även vikten av utvärdering gällande FOKUS samtalen. Det vore även intressant att jämföra sjukfrånvaron i förhållande till andra universitet. Kvinnor ligger högre i sjukfrånvaron vilket är anmärkningsvärt.

Grupp 2 Peder Axensten: Gruppen diskuterade att djurstallar sticker ut vad gäller skador så det kan behövas ett särskilt arbete för att se över det. IA-systemet diskuterades och hur studentärenden hanteras. Var hamnar studenterna i IA-rapporteringen? Om det bara är hos enskilda prefekter, kan det behöva göras en översiktlig sammanställning? Det är önskvärt med nyckeltal angående personalomsättning vid avdelningar.

Grupp 3 Anna-Karin Olofsdotter: Gruppen diskuterade om strålskyddsrapporten och vikten av återkoppling i RAK och hur frågor vandrar i leden. IA-systemet och återrapporteringssystem diskuterades. Hur fångar vi de stora frågorna? Hur arbetar vi proaktivt? Hur kan vi få medarbetare att trivas på jobbet? Man kan behöva titta på korttidsfrånvaron och vad SLU behöver göra åt det. Det finns problem angående årsarbetstiden för lärare och åtgärder kan behöva sättas in.

Grupp 4 Maria Naucér: Gruppen diskuterade djurstallarna och skador som uppstått där. Diskuterade begreppet ”annan person” och vad det innebär.

Rektor sammanfattade gruppdiskussionerna:

- Flera av grupperna nämnde att djurstallar sticker ut vad gäller skador. Därmed behöver SLU arbeta mer proaktivt kring det.
- Det kan vara viktigt att särskilja på innebörden av att ta hand om egna djur och att ta hand om andras djur.
- Att göra jämförelser med andra universitet kan vara viktigt.
- Fler kvinnor än män är sjukskrivna. Vid jämförelse av sjukfrånvaron för kvinnor och män är det viktigt att jämföra olika grupper, eftersom män och kvinnor arbetar i olika miljöer.
- Att arbeta mer systematiskt och strukturerat vad som gäller studenternas arbetsmiljö.
- Att se över personalomsättningen vid SLU samt korttidssjukskrivningar.
- Strålskyddsrapporten behöver passera RAKarna.
- Viktigt att medarbetare upplever trivsel på arbetsplatsen.
- Medarbetarenkäten kan ge en bild av medarbetares upplevelse av stress.

Rauni Niskanen kommenterade att en medarbetarenkät inte nödvändigtvis ger en representativ bild av medarbetares upplevda stress. Att svara på frågor om stress kan vara svårt och problematiskt. Därmed kan det vara en fördel att istället titta på sjukfrånvaro.

Peder Axensten påpekade att samarbetet mellan skyddsombud och prefekt är en viktig faktor.

Åsa Söderberg nämnde att syftet med FOKUS-samtalen är karriärutveckling och inte i första hand ett sätt att fånga upp ohälsa. Att vi har möjligheten att erbjuda karriärutveckling är dock viktigt för SLUs förebyggande och främjande arbetsmiljöarbete.

5. Kort uppdatering från våra RAK möten – diskussion i grupp, goda exempel

Syftet med diskussionerna är att skapa överhörning samt erfarenhetsutbyte mellan RAKarna.

Stina Kjetselberg nämnde att Uppsalas nästa RAK möte är inbokat den 20 maj. Gruppen ser fram emot att arbeta tillsammans och att förtydliga uppgifter och RAK:s roll.

Lars Hagtorn och Kristin Larsson rapporterade att deras senaste RAK möte skedde för ett par dagar sedan. Men vissa ärenden som inkommer till RAK kanske inte ska diskuteras där. Vissa ärenden borde exempelvis hanteras av Akademiska hus istället. Det kan behöva förtydligas vad som ska lyftas på samverkansnivå och vad som ska lyftas i RAK. Tydlighet behövs om vilka ärenden som ska diskuteras var. Prefekternas ansvar för studenterna vad gäller lokaler, arbetsmiljö etc. behöver också förtydligas.

Göran Ståhl meddelade att det finns ett bra samarbete och stort engagemang i RAK gruppen i Umeå. Ett utvecklingsarbete inleddes för ett halvår sedan för att förbättra samarbetet och kopplingen till samverkansgrupperna. Viktigt är också att rigga arbetet inom RAK så att det ger större effekt som komplement till linjens ansvar för arbetsmiljöfrågor. Bör RAKarna eventuellt organiseras så att de överensstämmer med linjen? Det finns vissa problem med att få återkoppling från studenterna så det är något som behöver förbättras.

Margareta Stigson rapporterade att RAK arbetet i Skara fungerar bra generellt sätt. Ett bekymmer är dock när ett problem har identifierats som sedan ska komma till handling. På grund av tröghet i systemet kan det ta tid att komma fram till en lösning.

Peder Axensten rapporterade att det är viktigt att ord blir till handling vid de olika RAKarna. AML säger att ordförande ska vara någon högt upp i organisationen, som kan verkställa beslut från RAK. Det fungerar bra i Alnarp och Umeå, som har en tydlig dominans av en fakultet, men kopplingen till verkställighet är inte lika tydlig i Skara och Ultuna. Bör någon mer centralt placerad roll vara ordförande i RAK-Ultuna, kanske universitetsdirektören? Eller ska det vara fler RAK där, kanske en per huvudskyddsområde? Eller någon annan lösning?

Rektor sammanfattade gruppdiskussionerna:

- RAKs roll i förhållande till Infrastrukturrådet (IFR) samt studenterna behöver förtydligas.
- Det är viktigt att komma från ord till handling.
- Hur vi organiserar oss systematiskt är viktigt.

Varje RAK grupp får i uppgift att skicka en kort anteckning om sin diskussion till Stina Kjetselberg, vilket tas hänsyn till i protokollet.

6. Övergripande strategiska arbetsmiljö- och utvecklingsfrågor

6a. Återkoppling från arbetsgrupp - utveckling av det systematiska arbetsmiljöarbetet

(Åsa Söderberg)

Arbetsgruppen är nöjd med sin sammansättning. Vid gruppens första möte diskuterades att ansvar, mandat etc. i dagsläget är otydligt. Det gäller att hitta en bra linje för att nå en bra och hållbar arbetsmiljö för hela SLU. Målsättningen är att vid nästa SLU-AK kunna presentera konkreta förslag till förbättringar och åtgärder.

6b. Lägesrapport medarbetarundersökning 2021

(Maria Bergling)

Rapporterade att SLU håller tidsplanen vad gäller medarbetarundersökningen. Det kommer finnas ett nytt avtal på plats innan juni har passerat. Syftet med medarbetarundersökningen är en viktig del i det systematiska arbetsmiljöarbetet. Det kommer finnas möjlighet att avropa mellanundersökningar.

6c. Hur arbetar SLU med arbetsmiljöfrågorna kopplade till covid-19

(Maria Knutsson Wedel)

Genomgång av powerpointpresentation angående covid-19 och nuläget.

- Distansundervisning, hösten? Internationella studenter?
- Internationella anställda
- Tjänsteresor
- Distans hemifrån och på campus
- Ekonomi
- Djursjukhuset
- Lantbruksdriften
- ISO:s – säkerställa miljödata
- Fler utbildningsinsatser
- Fortsätta bidra med materiel

Rektors sammanfattning:

SLU:s chefer gör ett otroligt bra arbete i förhållande till covid-19. Alla ställer upp och accepterar de anpassningar som behöver göras. Det är viktigt att fokusera på den psykosociala biten och försöka skapa lite glädje i allvaret. Några är rädda för covid-19. Några upplever hemarbete positivt och andra negativt. Det kommer bli en utmaning att återgå till det nya normala efteråt. Viktigt är att ta tid för återhämtning senare under året. Denna typ av kris tydliggör roller och ansvar, ledare och följare och det är nyttigt för att alla då eventuella brister blir tydligare.

Rektor föreslår till nästa SLU-AK möte att samtliga RAKar förbereder och tar upp en eller två viktiga arbetsmiljöfrågor. Det kan då jämföras och diskuteras mellan de olika RAK grupperna. Bestämde att samtliga RAK grupper skickar in dessa arbetsmiljöfrågor till Åsa Söderberg eller Stina Kjetselberg.

7. Mötet avslutas

Vid protokollet:

Anna Gustafsson
Arbetsmiljösamordnare, sekreterare

Justeras:

Maria Knutson Wedel
Ordförande

Peder Axensten, SACO
Justeringsperson

Kristin Larsson, HR-specialist
Justeringsperson