

Kvalitetssäkring av Horticultural Science – Master's programme

Sammanfattning av kvalitetsdialogen 2020-10-09

Dialogen fokuserade bland annat på frågor som rör kompetensförsörjning [mot bakgrund av ett akut kompetensbehov inom vissa för programmet angelägna områden, och UKÄ-granskningens (2019) bedömning att SLU generellt sett inte säkerställer att den undervisande personalens kompetens motsvarar utbildningens behov]; ”röda tråden” (d.v.s. kopplingen mellan utbildningens mål, lärandeaktiviteterna och examinationen – med andra ord säkerställandet av att studenterna har möjligheter att nå examensmålen, vilket UKÄ:s bedömargrupp (2019) ansåg att SLU generellt sett inte gör); förkunskaper och progression [förutsättningarna för att bedriva en tvärvetenskaplig och forskningsförberedande utbildning på avancerad nivå med studentgrupper som är heterogena vad gäller utbildningsbakgrunden (natur-/samhällsvetenskap)], möjligheten att nå en hortonomexamen (med fokus på examenskraven och behovet av tydlig och lättillgänglig information om dessa); marknadsföring (med fokus på behovet av ökat stöd från kommunikationsavdelningen), arbetsmarknaden; studentinflytande; samt informations-/utbildningsinsatser avseende studiesociala frågor samt fusk och plagiering.

Bedömning av Utbildningsnämndens ordförande (*baserat på samtliga underlag och kvalitetsdialogen*)

Utbildningsnämndens ordförande bedömer att programmet tycks ge goda förutsättningar för hög utbildningskvalitet för studenter med naturvetenskaplig bakgrund, men att det finns viss osäkerhet kring hur utbildningen fungerar för studenter med samhällsvetenskaplig bakgrund.

De främsta utvecklingsområdena rör kompetensförsörjningen och det tvärdisciplinära angreppssättet. Vad gäller kompetensförsörjning tycks det ha skett en negativ utveckling med allt fler av den undervisande personalen som har huvudsakligt fokus på forskning, och svårigheter att få behöriga sökanden till utlysta professurer. Avseende tvärvetenskap är det inte bara oklart vilka inslag i utbildningen som utgör detta, utan det framstår också som oklart huruvida utbildningen möjliggör tillräcklig progression för alla studenter, oavsett tidigare utbildningsbakgrund.

Eftersom utbildningen är relativt ny (startade HT 2018) görs bedömningen utifrån relativt knapphändiga underlag, varför det finns skäl att överväga att återkomma till utbildningen i kvalitetssäkringsarbetet tidigare än om sex år.

Utvecklingsåtgärder

Inom ramen för kvalitetssäkringsarbetet har många bra och konstruktiva utvecklingsåtgärder identifierats. Då SLU:s process för kvalitetssäkring syftar till att stödja närvaron av en kvalitetskultur som innebär kontinuerlig och strategisk utveckling och förbättring av utbildningarna, uppmanas programnämnden att hantera samtliga åtgärder i underlagen (frågeformuläret, programnämndens nulägesanalys och minnesanteckningarna från kvalitetsdialogen). Med ”hantera” avses här att analysera åtgärdernas relevans i nuläget och att, för de åtgärder som bedöms relevanta, konkretisera

vad som behöver göras och av vem, samt hur och när det ska ske. UN:s ordförande bedömer det som särskilt prioriterat att **programnämnden**:

- Prioriterar den akuta frågan om kompetensförsörjning i dialoger med fakultetsnämnden och institutioner.
- Vidtar åtgärder för att säkerställa att programmets upplägg och förkunskapskrav ger alla studenter, oavsett utbildningsbakgrund, möjlighet att läsa alla ingående kurser och att nå examensmålen; alternativt att införa två inriktningar.

Därutöver rekommenderas

Berörda prefekter och dekan/prodekan vid LTV-fakulteten i samråd med PN-LT och berörd PSR:

- Att säkerställa att behovet av lärarförsörjning inom det hortikulturella området uppmärksammas i fakultetens och institutionens kompetensförsörjningsplaner.

Chefen för kommunikationsavdelningen:

- Att säkerställa att *Horticultural Science* omfattas av det marknadsföringsarbete som avdelningen gör kring de nya/omformade programmen.

En delavstämning avseende kvalitetsarbetet görs av utbildningsnämnden våren 2022.

Utöver det är det programnämndens ansvar att fortlöpande följa upp hur arbetet fortskrider, och att vid behov uppmärksamma utbildningsnämnden på frågor som rör programmets kvalitet.