

Bedömning inom ramen för SLU:s kvalitetssäkringsarbete 2020 – utbildning på grundnivå och avancerad nivå

Beslut

Utbildningsnämnden (UN) beslutar

att dela prorektors bedömning avseende de utbildningsprogram som har ingått i 2020 års kvalitetsgranskning och fastställa följande kvalitetsrapporter:

- Hippologprogrammet (bilaga 1)
- *Agricultural Economics and Management* (bilaga 2)
- *Environmental Economics and Management* (bilaga 3)
- *Agroecology* (bilaga 4)
- *Horticultural Science* (bilaga 5)

att fastställa 2020 års förslag på utvecklingsåtgärder **som rör hela SLU**, i förekommande fall för hantering av fakulteterna eller universitetsadministrationen i enlighet med rektors delegationsordning (SLU ua 2018.1.1.1.-4710):

1) Programnämndernas ansvar

- att arbeta för att alla utbildningar börjar använda programmatriser som ett verktyg för att säkerställa progression, forskningsanknytning och studenternas möjligheter att för övrigt nå programmets mål (lokala mål, examensmål etc.). Som stöd för detta finns bland annat EPU:s verktyg [SLU Course Design Tool](#) (se bilaga 6).
- att säkerställa att alla kursvärderingsresultat tillvaratas systematiskt för kursutveckling, i enlighet med SLU:s regler i utbildningshandboken.

2) Utbildningsnämndens ansvar

- att utarbeta en gemensam beskrivning av vad som förväntas av en utbildning som har ett systemperspektiv och/eller tvärvetenskapligt angreppssätt. En viktig princip bör vara att säkerställa progression med utgångspunkt i en tydlig programbeskrivning.
- att med utgångspunkt i punkten ovan initiera en SLU-övergripande satsning för att stödja utvecklingsarbete inom utbildningar som har ett tvärvetenskapligt angreppssätt och/eller studenter med olika bakgrund och förkunskaper. Förslagsvis genomförs ett pilotprojekt med några utbildningar.

3) Dekanernas ansvar

- att säkerställa att kompetens-/lärarbehovet inom utbildningen på grundnivå och avancerad nivå beaktas i fakulteternas och institutionernas arbete med kompetensförsörjningsplaner.

att rekommendera SLU-biblioteket att erbjuda SLU:s lärare stöd i hur man genom positiv förstärkning kan förebygga fusk och plagiering.

Ärendet

Utbildningsnämndens (UN:s) ordförandes bedömning 2020

Den övergripande bedömningen är att det för de utbildningar som granskats 2020 finns ett behov av utvecklingsåtgärder enligt bilagor 1-5.

Sett till samtliga utbildningsprogram har det framkommit, såväl genom UKÄ:s granskning av SLU:s kvalitetssäkringsarbete (2019) som av SLU:s eget kvalitetssäkringsarbete 2020, att det är angeläget att säkerställa studenternas möjlighet att nå examensmålen. För att säkerställa en tydlig koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer rekommenderas att varje utbildningsprogram använder en examensmålsmatris. Enheten för pedagogisk utveckling tillhandahåller verktyg för ett strukturerat arbete med att länka kurser inom ett program så att de tillsammans leder till att examensmålen och programmets mål enligt utbildningsplanen uppfylls (se bilaga 6).

UKÄ:s bedömargrupp konstaterade även att det finns brister avseende efterlevnaden av utbildningshandbokens rutiner för kursvärderingar, den efterföljande analysen samt redovisningen i början av en ny kurs av resultaten från tidigare kursomgångs kursvärdering och eventuella förändringar som genomförts. I bedömargruppens utlåtande uppmanas SLU att säkerställa att dessa regler efterlevs.

Vidare har kvalitetssäkringsarbetet 2020 visat på ett behov av att se över de program som är tvärvetenskapliga eller som antar studenter med olika förkunskaper för att säkerställa att utbildningens upplägg skapar progression för alla studenter, oavsett bakgrund. Inte minst mot bakgrund av det nya programutbudet är det strategiskt viktigt att SLU utvecklar och ökar den egna kompetensen att undervisa tvärvetenskapligt. Till detta arbete bör såväl SLU-lärare med kompetens i tvärvetenskap som extern expertis inbjudas. Vidare bör goda exempel och erfarenheter inhämtas från SLU:s befintliga utbildningar som har tvärvetenskapliga inslag och som fungerar bra (t.ex. landskapsarkitektutbildningarna).

Ett utvecklingsområde som återkommande har lyfts fram under de genomförda kvalitetssäkringsomgångarna är kompetensförsörjning på kort och lång sikt. Även UKÄ:s bedömargrupp kom fram till att SLU *inte* ”säkerställer att den undervisande personalens kompetens motsvarar utbildningsverksamhetens behov”. Det är därför viktigt att säkerställa att kompetens-/lärarbehoven inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå beaktas i fakulteternas och institutionernas arbete med kompetensförsörjningsplaner.

Bakgrund

Sedan januari 2017 har Sveriges lärosäten tillsammans med Universitetskanslers-ämbetet (UKÄ) ett gemensamt ansvar för att kvalitetssäkra den högre utbildningen. Det innebär att varje lärosäte utvecklar och implementerar ett system för kvalitets-säkring av sina egna utbildningar, medan UKÄ bl.a. granskar kvalitetssäkrings-arbetet och genomför utbildningsutvärderingar. Mot den bakgrunden har SLU tagit fram ett ramverk för det systematiska kvalitetsarbetet inom utbildningsområdet (SLU ID: SLU.ua 2016.1.1.2-4643). Avsikten är att den framtagna processen för kvalitetssäkring ska stödja en kvalitetskultur som innebär kontinuerlig och strategisk utveckling och förbättring av utbildningarna.

2019 granskades SLU:s kvalitetssäkringsarbete av UKÄ, med resultatet att SLU som första lärosäte fick omdömet godkänt kvalitetssäkringsarbete. Beslutet och bedömargruppens rapport finns tillgängliga på medarbetarwebben:

https://internt.slu.se/globalassets/mw/org-styr/kval-sakr-utb/beslut-och-yttrande_uka.pdf.

SLU:s kvalitetssäkringssystem

Grunden för SLU:s kvalitetssäkringssystem kan sammanfattas i följande punkter:

- SLU ska ha utbildningar av god kvalitet. En nödvändig förutsättning för detta är att utbildningsprocessen är av god kvalitet.
- SLU:s definitioner av vad som är god kvalitet i utbildningsprocessen utgår från nationella och internationella överenskommelser samt lagstadgade krav. Definitionerna (kvalitetsstandarderna) är baserade på universitetets strategiska mål, värdegrund samt riktlinjer, regler och policy för utbildningen.
- Genom systematisk kvalitetssäkring säkerställs att utbildningsprocessens alla delar uppnår den kvalitet som anges i kvalitetsstandarderna.
- Kvalitetssäkringen stödjer en kultur där de gemensamma kvalitetsstandar-derna är utgångspunkten i både arbetet med att utföra utbildning och arbetet med att utveckla stöd- och styrsystem.

Kvalitetssäkringssystemets kärna är en regelbundet återkommande genomlysning av utbildningarna genom s.k. kvalitetsdialoger. För utbildning på grundnivå och avancerad nivå sker kvalitetsdialogerna mellan utbildningsnämnden och programnämnderna. Inför dialogerna gör de ansvariga för de utbildningsprogram som ska granskas en nulägesanalys baserat på de kvalitetsstandarder som har tagits fram inom sex kvalitetsområden, vilka motsvarar utbildningsprocessens olika faser. Som framgår av punkterna ovan utgörs kvalitetsstandarderna av gemensamt formulerade definitioner av vad som kännetecknar god kvalitet i utbildningsprocessen inom respektive kvalitetsområde. Utbildningsprogrammets nulägesanalyser presenteras både i form av ett ifyllt frågeformulär och som en sammanfattande rapport där även förslag på utvecklingsåtgärder ska beskrivas.

Efter kvalitetsdialogerna gör utbildningsnämnden en bedömning av om utbildningsprogrammets kvalitetsarbete är tillräckligt för att försäkra att den verksamhet som bedrivs håller god kvalitet. I de fall där kvalitetssäkringsarbetet så motiverar fattar utbildningsnämnden beslut om adekvata utvecklingsåtgärder.

Den systematiska kvalitetssäkringen syftar därför både till att säkerställa att utbildningen och utbildningsprocessen vid SLU håller hög kvalitet, och att bidra till kvalitetsutveckling. Avseende utbildning på grundnivå och avancerad nivå uppmärksammas och diskuteras resultatet av kvalitetssäkringen i utbildningsnämnden och berörd programnämnd. De utvecklingsåtgärder som tillstyrks eller beslutas av utbildningsnämnden hanteras sedan av berörd organisatorisk enhet inom ramen för ordinarie beslutsvägar och ansvarsområden. Vad gäller utvecklingsåtgärder som rör de centrala stödfunktionerna tas de vidare till efterföljande kvalitetsdialoger med berörda avdelningar inom universitetsadministrationen.

Kvalitetssäkring 2020

Under 2020 har fem utbildningar kvalitetssäkrats, varav en på grundnivå och fyra på avancerad nivå:

1. Hippologprogrammet (bilaga 1)
2. *Agricultural Economics and Management* (bilaga 2)
3. *Environmental Economics and Management* (bilaga 3)
4. *Agroecology* (bilaga 4)
5. *Horticultural Science* (bilaga 5)

Resultatet av dessa kvalitetsdialoger, som presenteras i bilagor 1-5, utgör grund för detta beslut.

Beslut i detta ärende har fattats av utbildningsnämnden efter föredragning av utredare Helena Eklund Snäll. I beredningen av ärendet har även avdelningsdirektör Kristina Julin, avdelningsdirektör Lotta Hansson, utbildningshandläggare Lotta Jäderlund och fakultetsdirektör Pär Aronsson deltagit.

Karin Holmgren

Helena Eklund Snäll

Sändlista

Dekaner, programnämnder via deras ordförande, berörda programstudierektorer och prefekter, universitetsdirektören.

Kopia för kännedom

Prefekter, programstudierektorer, SLUSS, chefer inom universitetsadministrationen, utbildningsledarna, internrevisionen.



Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

Utbildningsnämndens ordförande

KVALITETSRAPPORT

2020-12-08

Kvalitetssäkring av Hippologprogrammet

Sammanfattning av kvalitetsdialogen 2020-09-28

Dialogen handlade till stora delar om frågor som har att göra med programmets särställning, dvs. att SLU får medel anvisade i sitt regleringsbrev för att bedriva utbildning vid de tre riksanläggningarna Flyinge, Strömsholm och Wången samt att kostnaderna för utbildningen motfinansieras av hästnäringen. Programmets organisatoriska hemvist på en enhet vid institutionen för anatomi, fysiologi och biologi (Hippologenheten) gör också att det avviker från andra program.

Att programmet bedrivs på riksanläggningarna leder till att studiemiljöerna är små, särskilt i Wången. Programmet kombinerar färdighetsträning med teoretiska inslag och färdighetsträningen genomförs av personalen på anläggningarna. Dialogen handlade om personalens kompetensutveckling och ansvarsförhållanden kring detta. Enligt gällande regelverk ska personer som har examinationsrätt vara anställda vid SLU. Enligt uppgift ska det nu gälla även för alla Hippologprogrammets examinatorer.

Den kritik som framförts av tidigare studenter avseende schemaläggning och det som kallas häst- och anläggningsvård har lett till förändringar vilket gör att merparten av kritiken inte längre är giltig.

Programmets hemvist på Hippologenheten kan innebära att det i dagsläget finns administrativa rutiner som skulle kunna hanteras centralt i stället för av hippologenheten. En översyn i detta avseende skulle i så fall kunna ge utrymme för att mer av hippologens resurser går till löpande utveckling och genomförande av utbildningen.

Bedömning av utbildningsnämndens (UN:s) ordförande (baserat på samtliga underlag och kvalitetsdialogen)

UN:s ordförande bedömer att hippologprogrammet är som helhet ett fungerande program med nöjda studenter och det finns ett stort engagemang hos dem som är involverade i programmet.

De anrika riksanläggningarna har var och en sin historia och erbjuder goda möjligheter att bedriva utbildning inom hästnäringen. Dock behöver frågan resas om hur stor en högskolemiljö behöver vara för att kunna erbjuda en kritisk massa av lärare och studenter och för att utbildningen som ges ska anses vara högskolemässig och forskningsanknuten. Under våren 2020 har fler digitala undervisningsmoment än vanligt genomförts där islandshäst- och travinriktningens studenter samläst med andra hippologstudenter. Men islandshäst- och travinriktningen på hippologprogrammet har ändå mycket få studenter

per årskurs och trots samläsning kvarstår många moment i en liten studiesocial miljö som delas med gymnasieelever.

Utvecklingsåtgärder

I programnämndens nulägesrapport och under kvalitetsdialogen identifierades några utvecklingsåtgärder.

UN:s ordförande bedömer det som särskilt prioriterat att **programnämnden**:

- Ser över om det finns administrativa rutiner som kan förenklas, ersättas av SLU:s övriga rutiner eller hanteras centralt i stället för att utföras av hippologenheten.
- Överväger om de (nya) moment som genomförts digitalt under våren 2020 bör samläsas även i fortsättningen,
- Genomlyser hela Hippologprogrammet, med särskilt fokus på inriktningarna som ges i Wången, i syfte att ytterligare stärka kopplingen till andra delar av SLU för att säkra högskolemässighet och forskningsanknytning.

Då SLU:s process för kvalitetssäkring syftar till att stödja närvaron av en kvalitetskultur som innebär kontinuerlig och strategisk utveckling och förbättring av utbildningarna, **uppmannas programnämnden att arbeta vidare med samtliga identifierade utvecklingsåtgärder** (i frågeformuläret, programnämndens nulägesanalys och minnesanteckningar från kvalitetsdialogen), inte endast de ovanstående.

En delavstämning avseende kvalitetsarbetet görs av utbildningsnämnden våren 2022. Utöver det är det programnämndens ansvar att fortlöpande följa upp hur arbetet fortskrider, och att vid behov uppmärksamma utbildningsnämnden på frågor som rör programmets kvalitet.

SLU ledningsnivå

Frågan om att bedriva utbildning på riksanläggningarna är inte något som SLU kan avgöra utan samråd med Näringsdepartementet. Den är också mycket långsiktig då utbildningens genomförande styrs via avtal med Hästnäringens nationella stiftelse och respektive riksanläggning. En diskussion bör därför initieras på ledningsnivå om den mycket småskaliga utbildningsmiljön som Wången utgör för studenterna.



Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

Utbildningsnämndens ordförande

KVALITETSRAPPORT

2020-12-08

Kvalitetssäkring av Agricultural Economics & Management – Master's programme (med visst överlapp avseende programmet Environmental Economics and Management)

Sammanfattning av kvalitetsdialogen 2020-09-21

Dialogen fokuserade bland annat på frågor som rör kompetensförsörjning [mot bakgrund av ett mer eller mindre akut kompetensbehov inom vissa viktiga delar av företags-ekonomiämnet, och UKÄ-granskningens (2019) bedömning att SLU generellt sett inte säkerställer att den undervisande personalens kompetens motsvarar utbildningens behov]; pedagogisk kompetens och möjligheter till kompetensutveckling (diskussion kring den enskilda lärarens möjlighet att få avsatt tid för kompetensutveckling); kopplingen mellan utbildningens mål, lärandeaktiviteterna och examinationen (mot bakgrund av programnämndens avsikt att införa examensmålsmatriser, och UKÄ:s bedömargrupps (2019) bedömning att SLU generellt sett inte säkerställer att studenterna har möjligheter att nå examensmålen); utvärdering av undervisningsinsatserna (med fokus på PN-NJ:s och ekonomiinstitutionens rutiner för hantering av kursvärderingsresultat); förkunskapskraven (förekomsten av vissa problem med internationella studenters förkunskaper på den företagsekonomiska sidan), genomströmning (mot bakgrund av relativt stora avhopp inför år 2); marknadsföring (med fokus på vikten av tydlig kommunikation mellan kommunikationsavdelningen och de programansvariga), återkoppling på examinerande moment (med fokus på hur återkopplingen kan öka); samarbetet med Uppsala universitet (inom nationalekonomi); arbetslivsanknytning; samt framtida dimensionering (mot bakgrund av utbildningsnämndens beslut om framtida platsgaranti för studenter som har läst kandidatprogrammet Agrar ekonomi).

Bedömning av utbildningsnämndens (UN:s) ordförande (baserat på samtliga underlag och kvalitetsdialogen)

UN:s ordförande bedömer att programmets kvalitet är sårbar på grund av oklarheter kring lärartillgången/-försörjningen. Oklarheten rör huvudsakligen delar av företagsekonomiämnet. För att säkra kompetens inom alla delar av nationalekonomiämnet bör det säkerställas att samarbetet med Uppsala universitet regleras genom formella avtal med alla berörda institutioner.

Ett ytterligare utvecklingsområde är programmets identitet, och då avses skillnader respektive likheter mellan de två specialiseringarna "företagsekonomi" och "nationalekonomi" samt förhållandet till masterprogrammet *Environmental Economics and Management*. Situationen med de inofficiella specialiseringarna mot företagsekonomi och nationalekonomi bedöms försvåra såväl tydlighet gentemot studenterna som utbildningsadministration och -uppföljning.

Utvecklingsåtgärder

Inom ramen för kvalitetssäkringsarbetet har många bra och konstruktiva utvecklingsåtgärder identifierats. Programnämnden uppmanas att hantera samtliga åtgärder i underlagen (frågeformuläret, programnämndens nulägesanalys och minnesanteckningarna från kvalitetsdialogen). Med ”hantera” avses här att analysera åtgärdernas relevans i nuläget och att, för de åtgärder som bedöms relevanta, konkretisera vad som behöver göras och av vem, samt hur och när det ska ske. UN:s ordförande bedömer det som särskilt prioriterat att **programnämnden**:

- Prioriterar den akuta frågan om kompetensförsörjning i dialoger med fakultetsnämnden och institutioner, samt genom att säkerställa att det finns formella avtal med alla berörda institutioner vid Uppsala universitet.
- Utvärderar för- och nackdelar med att formalisera specialiseringarna företagsekonomi och nationalekonomi.
- Utvärderar om programmets befintliga utformning (ett program med två specialiseringar) och profil (*Agricultural Economics and Management*) är optimal, eller om det finns skäl att överväga en annan skärning (exempelvis utifrån företagsekonomi respektive nationalekonomi) och profil.

Därutöver rekommenderas att **prefekten vid institutionen för ekonomi och dekan/prodekan vid NJ-fakulteten i samråd med PN-NJ och berörd PSR**:

- Säkerställer att behovet av lärarförsörjning inom ämnet företagsekonomi uppmärksammas i institutionens och fakultetens kompetensförsörjningsplaner.

En delavstämning avseende kvalitetsarbetet görs av utbildningsnämnden våren 2022. Utöver det är det programnämndens ansvar att fortlöpande följa upp hur arbetet fortskrider, och att vid behov uppmärksamma utbildningsnämnden på frågor som rör programmets kvalitet.



Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

Utbildningsnämndens ordförande

KVALITETSRAPPORT

2020-12-08

Kvalitetssäkring av Environmental Economics & Management – Master's programme (med visst överlapp avseende programmet Agricultural Economics and Management)

Sammanfattning av kvalitetsdialogen 2020-09-21

Dialogen fokuserade bland annat på frågor som rör programinformation (i marknadsföring och programkataloger); tentamenssalar och IT-infrastruktur (med fokus på digital tentamen och tillgången på tentamenssalar) kompetensförsörjning (vidareutveckling av föregående diskussion inom ramen för kvalitetsdialog om *Agricultural Economics and Management*); vägar till agronomexamen [diskussion kring vilka studenter (avseende kandidatexamen) som kan tänkas välja respektive master-program i ekonomi]; programmets identitet (diskussion om skillnader och likheter mellan de två ekonomimasterprogrammen, och för-/nackdelar med uppdelningen/profileringen); kopplingen mellan utbildningens mål, lärandeaktiviteterna och examinationen [mot bakgrund av programnämndens avsikt att införa examensmålsmatriser, och UKÄ:s bedömargrupps (2019) bedömning att SLU generellt sett inte säkerställer att studenterna har möjligheter att nå examensmålen]; förkunskapskrav och målgrupp (med fokus på konsekvenser av borttagna krav på förkunskaper i matematik och statistik); studievägledning (uppdelningen mellan den centrala studievägledningen och programstudierektorer); samt alumner på arbetsmarknaden (alumnenkätens lista över var respondenterna arbetar indikerar att de examinerade får relevanta anställningar).

Bedömning av utbildningsnämndens (UN:s) ordförande (baserat på samtliga underlag och kvalitetsdialogen)

UN:s ordförande bedömer att programmets kvalitet är sårbar på grund av oklarheter kring lärartillgången/-försörjningen. Oklarheten rör huvudsakligen delar av företagsekonomiämnet. För att säkra kompetens inom alla delar av nationalekonomiämnet bör det säkerställas att samarbetet med Uppsala universitet regleras genom formella avtal med alla berörda institutioner.

Ett ytterligare utvecklingsområde är programmets identitet, och då avses skillnader respektive likheter mellan de två specialiseringarna "företagsekonomi" och "nationalekonomi" samt förhållandet till masterprogrammet *Agricultural Economics and Management*. Situationen med de inofficiella specialiseringarna mot företagsekonomi och nationalekonomi bedöms försvåra såväl tydlighet gentemot studenterna som utbildningsadministration och -uppföljning.

Utvecklingsåtgärder

Inom ramen för kvalitetssäkringsarbetet har många bra och konstruktiva utvecklingsåtgärder identifierats. Programnämnden uppmanas att hantera samtliga åtgärder i underlagen (frågeformuläret, programnämndens nulägesanalys och minnesanteckningarna från kvalitetsdialogen). Med "hantera" avses här att analysera åtgärdernas relevans i nuläget och att, för de åtgärder som bedöms relevanta, konkretisera

vad som behöver göras och av vem, samt hur och när det ska ske. UN:s ordförande bedömer det som särskilt prioriterat att **programnämnden**:

- Prioriterar den akuta frågan om kompetensförsörjning i dialoger med fakultetsnämnden och institutioner, samt genom att säkerställa att det finns formella avtal med alla berörda institutioner vid Uppsala universitet.
- Utvärderar för- och nackdelar med att formalisera specialiseringarna företagsekonomi och nationalekonomi.
- Utvärderar om programmets befintliga utformning (ett program med två specialiseringar) och profil (*Environmental Economics and Management*) är optimal, eller om det finns skäl att överväga en annan skärning (exempelvis utifrån företagsekonomi respektive nationalekonomi) och profil.

Därutöver rekommenderas att **prefekten vid institutionen för ekonomi och dekan/prodekan vid NJ-fakulteten i samråd med PN-NJ och berörd PSR**:

- Säkerställer att behovet av lärarförsörjning inom ämnet företagsekonomi uppmärksammas i institutionens och fakultetens kompetensförsörjningsplaner.

En delavstämning avseende kvalitetsarbetet görs av utbildningsnämnden i april 2022. Utöver det är det programnämndens ansvar att fortlöpande följa upp hur arbetet fortskrider, och att vid behov uppmärksamma utbildningsnämnden på frågor som rör programmets kvalitet.



Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

Utbildningsnämndens ordförande

KVALITETSRAPPORT

2020-12-08

Kvalitetssäkring av Agroekologi- masterprogram

Sammanfattning av kvalitetsdialogen 2020-10-09

Dialogen handlade om programmets innehåll, upplägg och den tvärvetenskapliga ansatsen samt om agroekologi som ämne. Härutöver var frågan om fördjupning vs breddning i ämneskunskaper en central del av dialogen.

Förutom det bakgrundsmaterial som föreskrivs inför dialogerna, fanns en inlägga utarbetad av studenter på programmet. Under dialogen diskuterades den kritik som framförts från studenterna, överlappande kurser, delvis låg studietakt och otillräcklig praktisk koppling. Det som framförs i studenternas rapport har varit känt sedan tidigare och det överensstämmer också med vad som står i självvärderingen.

Agroekologi som ämne är ett mång- och tvärvetenskapligt ämne som är förhållandevis nytt inom SLU och dialogen berörde i detta avseende den vetenskapliga identiteten.

Det organisatoriska ansvaret för programmet diskuterades, det består av kurser som redan under första terminen genomförs vid flera institutioner vilket leder till svårigheter att "få grepp om" programmet som helhet.

De utmaningar som det medför att en studentgrupp har olika förkunskaper diskuterades. I detta program är studenternas varierande bakgrund en bärande tanke då det är interdisciplinärt, tvärvetenskapligt och har systemtänkande i tydligt fokus.

Bedömning av utbildningsnämndens (UN:s) ordförande (baserat på samtliga underlag och kvalitetsdialogen)

UN:s ordförande bedömer att programmet har goda ansatser men behöver utvecklas. Masterprogrammet i Agroekologi är principiellt viktigt för SLU då det ligger väl i linje med SLU:s strategi och vision.

Det är därför särskilt angeläget att programmet håller hög kvalitet och att studenterna är nöjda med utbildningen. Av samma skäl är det bekymmersamt att de brister som varit kända en längre tid inte har åtgärdats. (Avsaknad av röd tråd, överlappande kurser, i vissa delar lågt tempo, svårigheter att tillvarata studenternas skilda bakgrunder och svårigheter att möta studenternas förväntningar.)

Det är strategiskt viktigt att SLU utvecklar och ökar den egna kompetensen att undervisa tvärvetenskapligt även vid sidan av detta program, inte minst mot bakgrund av det nya programutbudet.

Utvecklingsåtgärder

Inom ramen för kvalitetssäkringsarbetet har många bra och konstruktiva utvecklingsåtgärder identifierats. Programnämnden uppmanas att hantera samtliga åtgärder i underlagen (frågeformuläret, programnämndens nulägesanalys och minnesanteckningarna från kvalitetsdialogen). Med ”hantera” avses här att analysera åtgärdernas relevans i nuläget och att, för de åtgärder som bedöms relevanta, konkretisera vad som behöver göras och av vem, samt hur och när det ska ske.

UN:s ordförande bedömer det som särskilt prioriterat att **programnämnden:**

- Utvecklar programstrukturen för att säkra progressionen inom programmet samt att därvid överväga rekommenderade studiegångar.
- Ser över programbeskrivningen så att den ämnesmässiga akademiska karaktären på programmet blir tydligare, såväl för sökande som för studenter inom programmet.

En delavstämning avseende kvalitetsarbetet görs av utbildningsnämnden i april 2022. Utöver det är det programnämndens ansvar att fortlöpande följa upp hur arbetet fortskrider, och att vid behov uppmärksamma utbildningsnämnden på frågor som rör programmets kvalitet.



Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

Utbildningsnämndens ordförande

KVALITETSRAPPORT

2020-12-08

Kvalitetssäkring av Horticultural Science – Master's programme

Sammanfattning av kvalitetsdialogen 2020-10-09

Dialogen fokuserade bland annat på frågor som rör kompetensförsörjning [mot bakgrund av ett akut kompetensbehov inom vissa för programmet angelägna områden, och UKÄ-granskningens (2019) bedömning att SLU generellt sett inte säkerställer att den undervisande personalens kompetens motsvarar utbildningens behov]; "röda tråden" (d.v.s. kopplingen mellan utbildningens mål, lärandeaktiviteterna och examinationen – med andra ord säkerställandet av att studenterna har möjligheter att nå examensmålen, vilket UKÄ:s bedömargrupp (2019) ansåg att SLU generellt sett inte gör); förkunskaper och progression [förutsättningarna för att bedriva en tvärvetenskaplig och forskningsförberedande utbildning på avancerad nivå med studentgrupper som är heterogena vad gäller utbildningsbakgrunden (natur-/samhällsvetenskap)], möjligheten att nå en hortonomexamen (med fokus på examenskraven och behovet av tydlig och lättillgänglig information om dessa); marknadsföring (med fokus på behovet av ökat stöd från kommunikationsavdelningen), arbetsmarknaden; studentinflytande; samt informations-/utbildningsinsatser avseende studiesociala frågor samt fusk och plagiering.

Bedömning av Utbildningsnämndens ordförande *(baserat på samtliga underlag och kvalitetsdialogen)*

Utbildningsnämndens ordförande bedömer att programmet tycks ge goda förutsättningar för hög utbildningskvalitet för studenter med naturvetenskaplig bakgrund, men att det finns viss osäkerhet kring hur utbildningen fungerar för studenter med samhällsvetenskaplig bakgrund.

De främsta utvecklingsområdena rör kompetensförsörjningen och det tvärdisciplinära angreppssättet. Vad gäller kompetensförsörjning tycks det ha skett en negativ utveckling med allt fler av den undervisande personalen som har huvudsakligt fokus på forskning, och svårigheter att få behöriga sökanden till utlysta professurer. Avseende tvärvetenskap är det inte bara oklart vilka inslag i utbildningen som utgör detta, utan det framstår också som oklart huruvida utbildningen möjliggör tillräcklig progression för alla studenter, oavsett tidigare utbildningsbakgrund.

Eftersom utbildningen är relativt ny (startade HT 2018) görs bedömningen utifrån relativt knapphändiga underlag, varför det finns skäl att överväga att återkomma till utbildningen i kvalitetssäkringsarbetet tidigare än om sex år.

Utvecklingsåtgärder

Inom ramen för kvalitetssäkringsarbetet har många bra och konstruktiva utvecklingsåtgärder identifierats. Då SLU:s process för kvalitetssäkring syftar till att stödja närvaron av en kvalitetskultur som innebär kontinuerlig och strategisk utveckling och förbättring av utbildningarna, uppmanas programnämnden att hantera samtliga åtgärder i underlagen (frågeformuläret, programnämndens nulägesanalys och minnesanteckningarna från kvalitetsdialogen). Med "hantera" avses här att analysera åtgärdernas relevans i nuläget och att, för de åtgärder som bedöms relevanta, konkretisera

vad som behöver göras och av vem, samt hur och när det ska ske. UN:s ordförande bedömer det som särskilt prioriterat att **programnämnden**:

- Prioriterar den akuta frågan om kompetensförsörjning i dialoger med fakultetsnämnden och institutioner.
- Vidtar åtgärder för att säkerställa att programmets upplägg och förkunskapskrav ger alla studenter, oavsett utbildningsbakgrund, möjlighet att läsa alla ingående kurser och att nå examensmålen; alternativt att införa två inriktningar.

Därutöver rekommenderas

Berörda prefekter och dekan/prodekan vid LTV-fakulteten i samråd med PN-LT och berörd PSR:

- Att säkerställa att behovet av lärarförsörjning inom det hortikulturella området uppmärksammas i fakultetens och institutionens kompetensförsörjningsplaner.

Chefen för kommunikationsavdelningen:

- Att säkerställa att *Horticultural Science* omfattas av det marknadsföringsarbete som avdelningen gör kring de nya/omformade programmen.

En delavstämning avseende kvalitetsarbetet görs av utbildningsnämnden våren 2022.

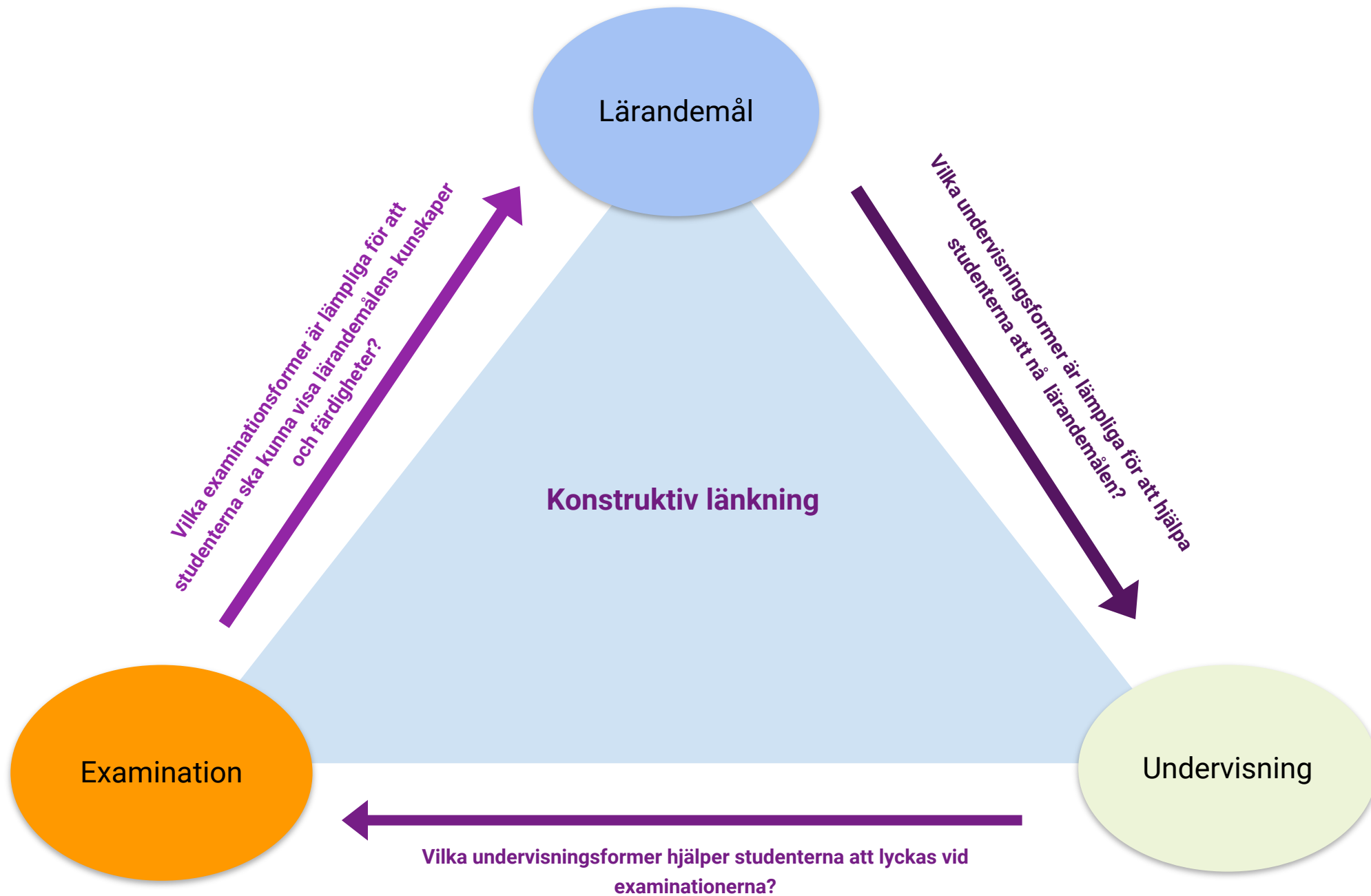
Utöver det är det programnämndens ansvar att fortlöpande följa upp hur arbetet fortskrider, och att vid behov uppmärksamma utbildningsnämnden på frågor som rör programmets kvalitet.

Programutveckling med fågelperspektiv på konkreta länkar

Linn Areskoug,
Enheten för pedagogisk utveckling, EPU
Avdelningen för lärande och digitalisering.

UKÄ:s bedömningsgrund 3.4

Lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas och genomförs med tydlig koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer.



Planera undervisning ur ett fågelperspektiv och “SLU Course Design Tool”



1. Förutsättningar/Prerequisites
2. Resurser/Resources
3. Pedagogiska grundbultar och utformning/Pedagogical linchpins and course design

Exempel: SLU Course Design Tool, “Förutsättningar” (“Prerequisites”)

1.2 Student and target group analysis

Think about which students who would be interested in the course, what language they speak, where they are coming from, and what needs they have in regards to the education. It is also important to consider the necessary qualifications to be able to succeed with the requirements of the course. Finally, a survey of the intended target group should also affect which other target groups we might overlook.

Describe the course conditions regarding the above in the field below and finish by looking back on your descriptions using the questions in the green box.

Describe the presumed students

[Click or tap here to enter text.](#)

Looking back at the description:

- Where does the target groups originate?
- What language do they speak?
- How can we reach them in the best way?
- What are the necessary qualifications for the studies required in the course?
- Are any of the qualifications mentioned above negotiable for the benefit of reaching a larger pool of students?



Exempel: SLU Course Design Tool, “Pedagogiska grundbultar och utformning”/”Pedagogical linchpins and course design”

3.1 Intended learning outcomes

Courses within program should be linked to each other and together lead to the specific qualifications of the program as well as the intended learning outcomes of the educational plan of the program. The intended learning outcomes for each course should be developed in accordance with the position of the course within the program and consider the progression of content knowledge as well as the generic competencies throughout the program.

In addition to this, overall aspects such as integrating research into teaching, internationalization, gender equality, education for sustainable development, digitalization and digital competence, as well as collaboration with the surrounding community should be taken into consideration both regarding the content of the course and the design of the teaching. To learn more about these aspects, follow this link:

<https://internt.slu.se/stod-service/utbildning/pedagogiskt-och-digitalt-stod/undervisa-online---beredskap-for-covid-19/program-kurs-utvecklingsverktyg/>

Remember the instructions concerning formatting. See under headline “How to use this tool” on p. 3.

Intended Learning Outcome 1	Click or tap here to enter text.
Intended Learning Outcome 2	Click or tap here to enter text.
Intended Learning Outcome 3	Click or tap here to enter text.
Intended Learning Outcome 4	Click or tap here to enter text.
Intended Learning Outcome 5	Click or tap here to enter text.
Intended Learning Outcome 6	Click or tap here to enter text.

Is our framing of the learning objectives clear concerning the following aspects?

- We have taken a student perspective into consideration.
- Each learning objective should describe what the student is expected to demonstrate after course completion.
- Each learning objective should be able to be observed and assessed.
- Each learning objective should be clear and easy to understand to prospective students, teachers and examiner.
- The content knowledge is connected to the overall aspects and generic competencies.

Exempel: SLU Course Design Tool, “Teaching activities”

3.3 Teaching activities

The teaching activities need to provide good opportunities for the students to acquire content knowledge and practice the skills required by the specific qualifications of the program. The learning activities also need to prepare the students for the different examination formats. Furthermore, at SLU all teaching strives to for active student participation. All teaching should be as inclusive and accessible to as many students as possible. It is particularly important to consider students with special physical or intellectual needs.

Remember the instructions concerning formatting. See under headline “How to use this tool” on p. 3.

Teaching activity 1	Click or tap here to enter text.
Teaching activity 2	Click or tap here to enter text.
Teaching activity 3	Click or tap here to enter text.
Teaching activity 4	Click or tap here to enter text.
Teaching activity 5	Click or tap here to enter text.
Teaching activity 6	Click or tap here to enter text.

Is our plan for teaching activities clear concerning the following aspects?

- Which different kinds of activities are planned.
- The activities are striving for an active student participation.
- The activities will help the students to pass the examination.
- The activities are linked to the learning objectives.

Exempel: SLU Course Design Tool, “Examination”

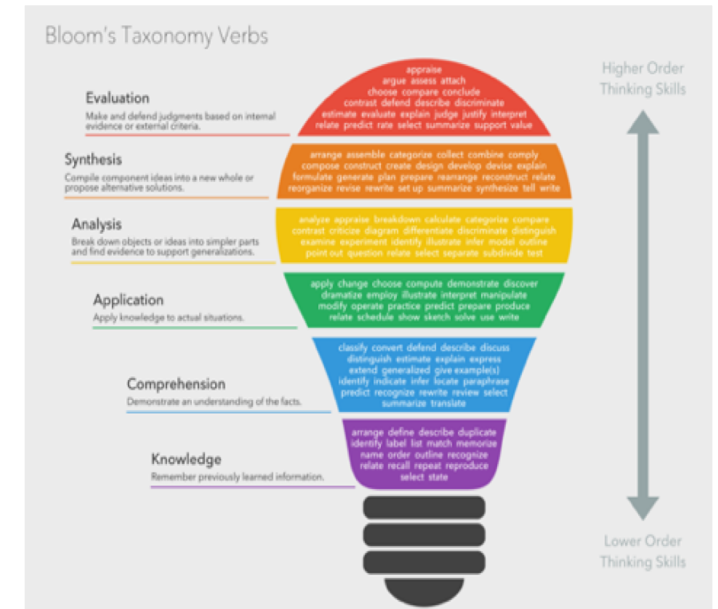
3.4 Examination

The examination is an opportunity to examine, evaluate and learn. A variety of examination formats is positive because diverse examinations give students the opportunity to show a range of knowledges and skills. No matter if it is a written or oral examination, it is important that the methods of examination is suitable for the intended learning outcomes of the course and learning activities. Although developed descriptions of grading criteria are not included in the syllabus, the specific knowledge requirements and descriptions of skills should be considered in planning the examinations of a course.

Remember the instructions concerning formatting. See under headline “How to use this tool” on p. 3.

Assessment task 1	Click or tap here to enter text.
Assessment task 2	Click or tap here to enter text.
Assessment task 3	Click or tap here to enter text.
Assessment task 4	Click or tap here to enter text.
Assessment task 5	Click or tap here to enter text.
Assessment task 6	Click or tap here to enter text.

In order to more clearly identify a progression in both designing exams and grading criteria, it is important to consider the verbs used to describe the knowledge and skills required in the examination. Bloom's taxonomy of thinking skills could be helpful in describing a progression in the expected learning of the student.



Exempel: SLU Course Design Tool, “Making the connections visible”

3.5 Making the connections visible

In order for this table to show what you have written in the tables above concerning intended learning outcomes, teaching activities, and examination, you need to update each field.

Right-click on every cell in the table of content and select “Update Field” in the pop-up menu.

	Intended Learning Outcome	Teaching activities	Assessment tasks
1	Click or tap here to enter text.	Click or tap here to enter text.	Click or tap here to enter text.
2	Click or tap here to enter text.	Click or tap here to enter text.	Click or tap here to enter text.
3	Click or tap here to enter text.	Click or tap here to enter text.	Click or tap here to enter text.
4	Click or tap here to enter text.	Click or tap here to enter text.	Click or tap here to enter text.
5	Click or tap here to enter text.	Click or tap here to enter text.	Click or tap here to enter text.
6	Click or tap here to enter text.	Click or tap here to enter text.	Click or tap here to enter text.