



Robotisering av ekonomiadministrativa processer

Beslut

Styrelsen beslutar

att lägga internrevisionens rapport *Robotisering av ekonomiadministrativa processer* med id SLU.ua.2023.1.1.2-2251 till handlingarna, samt

att fastställa rektors åtgärdsplan med anledning av rapporten.

Ärendet

Internrevisionen har i enlighet med revisionsplanen för 2023 granskat robotisering av ekonomiadministrativa processer inom SLU.

Syftet med granskningen har varit att bedöma om processen för utveckling och tillämpning av RPA (Robotic Process Automation) är effektiv, korrekt och följer gällande regelverk.

Internrevisionens samlade bedömning är att åtgärder behöver vidtas för att tillse att processen för utveckling och tillämpning av RPA är effektiv, korrekt och följer gällande regelverk. Med anledning av detta har ett antal rekommendationer lämnats. Av rektors åtgärdsplan framgår vilka åtgärder som ledningen bedömer bör vidtas.

Beslut i detta ärende har fattats av styrelsen efter föredragning av internrevisor Lisbeth Sundkvist Johansson. Åtgärdsplanen har föredragits av Martin Melkersson. Åtgärdsplanen har beretts av ekonomichef Sven Carlsson i samråd med universitetsdirektör Martin Melkersson.

Joakim Stymne

Lisbeth Sundkvist Johansson

Kopia för kännedom

Prorektor

Dekanerna

Avdelningschefer (motsv.) inom gemensamma verksamhetsstödet

Universitetdjursjukhusdirektör

Överbibliotekarie



Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

Internrevisionen

SLU ID: SLU.ua.2023.1.1.2-2251

2023-07-07

Robotisering av ekonomiadministrativa processer

Rapport från internrevisionen

Innehåll

1	Sammanfattning	3
2	Bakgrund	4
3	Granskningens omfattning och inriktning	4
3.1	Metod och avgränsning	4
4	Kort beskrivning av nuläget.....	4
5	Styrning, arbetssätt och organisatorisk ansvarsfördelning.....	6
5.1	Organisation	6
5.2	Organisatorisk ansvarsfördelning	6
5.3	Styrdokument för RPA.....	6
5.4	Styrdokument inom IT- och informationssäkerhet	7
6	Kontroller kring utveckling och driftsättning	7
6.1	Åtkomsthantering och ansvarsdelning inom system.....	7
6.2	Testning inför driftsättning.....	8
6.3	Behovet av extern rådgivning.....	9
7	Samverkan i utvecklandet av RPA.....	9
7.1	IT-support.....	9
7.2	Rapportering och dokumentering av incidenter	10
7.3	Proaktiv kommunikation.....	10

1 Sammanfattning

Internrevisionen har i enlighet med revisionsplanen för 2023 granskat robotisering av ekonomiadministrativa processer.

Robotic Process Automation (RPA) är en teknik som används för att automatisera arbetsuppgifter som annars utförs manuellt. En ökad automatisering kan höja både kvalitet och effektivitet i arbetet och medföra att resurser kan avsättas till andra, mer värdeskapande arbetsuppgifter. Samtidigt finns flera kända risker med ny teknologi, såsom brist på anställda med hög kompetens och erfarenhet inom teknologin, personberoende och oklar styrning.

Internrevisionens samlade bedömning är att, nu när universitetet har genomfört pilotprojektet rörande RPA och vill ta nästa steg i utvecklingen, behöver åtgärder vidtas för att tillse att processen för utveckling och tillämpning av RPA är effektiv, korrekt och följer gällande regelverk. Ekonomiavdelningens arbete med RPA har hittills följt sunda principer. Dessa behöver dokumenteras och förtydligas i vissa avseenden. Internrevisionen har noterat att även verksamheten har uppmärksammat flera av riskerna och arbetar för att hantera dem.

De mest väsentliga bristerna är följande:

- Endast en person har relevant kunskap om RPA-verktyget och rutinerna för arbetet.
- Inom ekonomiavdelningen är det känt vem som ansvarar för vad, men ansvarsfördelningen är inte dokumenterad. Det finns även en viss osäkerhet om hur samverkan mellan ekonomiavdelningen och IT-avdelningen och enheten för informationssäkerhet bör ske vad gäller RPA.
- Det saknas styrdokument för RPA, vilket medför risker kopplat till bristande transparens och förmåga till kvalitetssäkring.
- En person kan utveckla och driftsätta en robot utan att någon annan person involveras. Det medför ökad risk för att en robot kan utföra uppgifter den inte bör göra.
- Det finns brister i åtkomsthantering och ansvarsdelningen i hanteringen av RPA-verktyget.

Internrevisionens mest väsentliga rekommendationer är:

- Att åtgärder vidtas för att minska personberoende, exempelvis genom att dokumentera processer och utbilda fler medarbetare i RPA-utveckling.
- Att organisatorisk ansvarsfördelning med roller och ansvarsområden för RPA dokumenteras.
- Att regler, rutiner och handböcker för arbetet med RPA upprättas.
- Att styrdokument för RPA tydliggör krav på att flera personer ska involveras i kvalitetssäkring innan en robot driftsätts.
- Att de styrdokument för RPA som upprättas anger regler för åtkomsthantering och ansvarsdelning för RPA-verktyget samt de system som RPA har åtkomst till.

2 Bakgrund

Robotic Process Automation (RPA) är en teknik som används för att automatisera arbetsuppgifter som annars utförs manuellt. Tekniken kan även användas för att automatiskt utföra arbetsuppgifter som inte rimligen skulle utföras av anställda, som exempelvis kontinuerlig monitorering. En ökad automatisering kan höja både kvalitet och effektivitet i arbetet samt även öka kontrollen och styrningen av olika processer. Det kan även medföra att resurser kan avsättas till andra, mer värdeskapande arbetsuppgifter.

Även om automatisering har stora fördelar så finns kända risker med ny teknologi, särskilt vad gäller lösningar som kräver modifiering av standardprodukter. Det är risker så som brist på anställda med hög kompetens och erfarenhet inom teknologin, personberoende och oklar styrning. RPA-utveckling skiljer sig på flera sätt från traditionell IT. En viktig aspekt är att programmeringskunskap inte krävs (trots att grundläggande systemkunskap är en stor fördel), vilket gör att RPA-utveckling ofta sker direkt inom verksamheten. Detta medför risker så som brist på kunskap inom högkvalitativ systemutveckling, brister i informationssäkerhet och bristande systemförvaltning.

3 Granskningens omfattning och inriktning

Syftet med granskningen var att bedöma om processen för utveckling och tillämpning av RPA är effektiv, korrekt och följer gällande regelverk. Detta inkluderar tillvägagångssättet för implementering och förvaltning av de ekonomiadministrativa arbetsuppgifter som redan automatiserats, men även styrning och rutiner framgent för utveckling och förvaltning av ytterligare processer. Utöver att identifiera brister och risker har internrevisionen för avsikt att lyfta fram viktiga risker att beakta när användandet av RPA och automation ökar inom organisationen.

3.1 Metod och avgränsning

Granskningen har genomförts genom intervjuer och dokumentstudier. Intervjuer har genomförts med nyckelpersoner för att förstå vilken styrning, uppföljning och intern kontroll som finns för arbetet med RPA. Dokumentstudier har omfattat dokumentation om styrning och rutiner inom RPA-arbetet för att bedöma om den är korrekt, uppdaterad och i enlighet med regelverk inom bland annat IT- och informationssäkerhet.

Granskningen har genomförts med stöd av Sonia Ranjbar och Elin Mausén från Ernst & Young AB.

4 Kort beskrivning av nuläget

SLU har sedan två år tillbaka använt en RPA-lösning för vissa arbetsuppgifter inom ekonomiområdet. Införandet drevs främst av ett behov av effektivisering.

Ekonomiavdelningen har sedan två år tillbaka utvecklat flera robotar som utför uppgifter inom ekonomiadministrativa processer. Hittills har omkring 10 processer automatiserats och arbete pågår för att utveckla roboten att utföra fler arbetsuppgifter. Robotar har exempelvis utvecklats för att lägga upp nya leverantörer, genomföra ordermatchning och för attestadministration i fakturahanteringssystemet (Procedo). Totalt har ekonomiavdelningen med hjälp av robotarna automatiserat cirka 100 timmar per vecka. Detta har bidragit till att ekonomiavdelningen kunnat utföra sina arbetsuppgifter trots nedskärningar i personal och det har även förbättrat arbetsmiljön.

På ekonomiavdelningen arbetar en systemekonom cirka 50 % med förvaltning och utveckling av nya robotar och ytterligare två medarbetare (varav en nyligen avslutat sin anställning) har genomgått utbildning och har krav på sig att utveckla minst en robot per år för att uppehålla kompetensen. Utöver det har en medarbetare på IT-avdelningen genomgått utbildning i RPA, men utan krav att utveckla en robot per år.

Robotarna utvecklas i ett upphandlat, externt RPA-verktyg. Upphandlingen genomfördes av ekonomiavdelningen. Därefter involverades IT-avdelningen för att assistera med IT-arkitektur och installering av verktyget. Ett skalkrav i upphandlingen var att medarbetarna skulle få en utbildning som skulle leda till att de själva skulle kunna bygga robotarna för att undvika konsultberoende. I avtalet ingår en timmes stöd/rådgivning per månad.

Vilka processer som automatiseras med hjälp av robotar identifieras genom förslag från verksamheten. Det finns ett formulär som medarbetarna kan använda för att skicka in förslag. Samtliga enhetschefer inom ekonomiavdelningen är utbildade i att identifiera möjliga processer för automatisering. Efter inlämnat förslag utreder enhetschef, systemekonom och medarbetare om det är en lämplig process att automatisera med RPA. Föreslagna processer rangordnas efter högst tidsbesparing i relation till utvecklingskostnad. Hittills har man fokuserat på processer med hög volym, tydliga regler och med arbetsuppgifter som inte är tidskritiska. Förslagslistan presenteras två gånger per år för ekonomiavdelningens ledningsgrupp som beslutar och fördelar medel för att utveckla de processer som ger störst besparing alternativt besparar tid för ett område där det föreligger en flaskhals.

Hittills har RPA bara används inom ekonomiavdelningen, men en robot har nyligen implementerats för miljöenhetens räkning. Intervjuade beskriver att man nu är förbi pilotfasen av RPA och vill fortsätta utvecklingen. Givet de effekter som uppnåtts inom ekonomiavdelningen är flera avdelningar intresserade av att automatisera processer.

5 Styrning, arbetssätt och organisatorisk ansvarsfördelning

Den största risken med RPA är att endast en person har relevant kunskap om verktyget och rutinerna för arbetet. Att styrdokument saknas medför risk för bristande transparens och förmåga till kvalitetssäkring.

5.1 Organisation

I nuvarande organisation är det till stor del bara en person som har full inblick i det tekniska arbetet med RPA. Verksamheten är väl medveten om risken för personberoende och har vidtagit vissa åtgärder för att undvika detta, så som att utbilda flera anställda inom RPA-utveckling med kravet att de ska utveckla minst en robot per år för att bibehålla kompetensen. Då intresset för RPA ökar bland andra avdelningar ser ekonomiavdelningen behov av att fler personer arbetar med drift och utveckling av RPA.

5.2 Organisatorisk ansvarsfördelning

Inom ekonomiavdelningen är det känt vem som ansvarar för vad, men ansvarsfördelningen är inte dokumenterad. Andra verksamheter såsom IT och informationssäkerhet har hittills involverats i begränsad omfattning. Vid intervjuer framkom att det finns viss osäkerhet kring hur samverkan mellan ekonomiavdelningen och IT-avdelningen samt informationssäkerhet bör ske vad gäller RPA. Av intervjuerna framgår att det saknas övergripande styrdokument om hur nya system bör anskaffas och implementeras, vilket bidrar till att roller och ansvarsområden inte är tydliga. Att styrdokument för IT- och informationssäkerhet saknas och att samverkan kan förbättras framgår även av internrevisionens granskning av informations- och IT-säkerhet 2021¹. Arbete enligt åtgärdsplanen pågår.

5.3 Styrdokument för RPA

Det är vanligt i det tidiga utvecklingskedet att styrdokument och rutiner för RPA inte är helt dokumenterade. Det bidrar till personberoendet och bristande kvalitetssäkring.

Granskningen visar att det till viss del finns dokumentation över alla processer som automatiserats. Dels finns en excelfil som listar alla processer, dels dokumentation som beskriver hur respektive robot är utvecklad, hur den testats (risk- och konsekvensanalys) och hur den arbetar. Det finns också viss dokumentation kring felsökning och drift. Däremot saknas dokumenterade rutiner och handbok relaterat till hur möjliga processer för automatisering ska utvärderas och när man bör använda RPA eller annan lösning. Därtill saknas dokumenterade rutiner och handböcker för hur utveckling och förvaltning av robotar bör ske på ett kvalitetssäkrat sätt. Detta är särskilt viktigt då testsystem för de system roboten ska arbeta i saknas och utvecklingen sker direkt mot produktionssystem. Verksamheten utför i dessa fall en riskanalys för att avgöra om utveckling av roboten bör ske eller

¹ Informations- och IT-säkerhet, SLU.ua.2021.1.1.2-2665

om det medför för stor risk. Det saknas interna regler samt rutin för denna typ av riskanalys (då utveckling måste ske direkt mot produktionssystem) där det tydliggörs kriterier för när man anser att RPA-utvecklingen skulle medföra en oacceptabel risk.

5.4 Styrdokument inom IT- och informationssäkerhet

Eftersom RPA är nytt och skiljer sig från traditionell systemutveckling, hamnar det ofta i gränslandet mellan verksamhet och IT. Därmed finns risk att existerande styrdokument inte är utarbetade på ett sätt som tar hänsyn till RPA-utveckling.

Vid intervjuer framfördes att SLU:s befintliga (icke system-specifika) rutiner inom IT- och informationssäkerhet tillämpas även för RPA, främst inom förvaltning av servrar och annan infrastruktur som RPA-verktyget använder sig av. Vidare uppger ekonomiavdelningen att då roboten utför arbetsuppgifter i samma system och på liknande sätt som medarbetarna, följer robotens hantering per automatik de interna krav som finns för IT- och informationssäkerhet. Idag finns dock ingen kontroll av efterlevnad av informationssäkerhetskrav för system inom SLU och RPA-systemet har inte genomgått en informationssäkerhetsklassning. Därtill ska tilläggas att en robot inte arbetar på exakt samma sätt som en fysisk medarbetare. Exempelvis kan medarbetare ofta öppna och läsa filer utan att filerna lämnar de system där de normalt lagras. En robot kan däremot behöva ladda ner filen för att kunna läsa den mer effektivt, vilket kan få konsekvenser utifrån GDPR om filen innehåller personuppgifter. Därför behöver RPA-specifika rutiner och handböcker utarbetas för att säkerställa att externa och interna regelverk efterlevs.

IR rekommenderar att universitetsledningen säkerställer:

- A. Att åtgärder vidtas för att minska personberoende, exempelvis genom att dokumentera processer och utbilda fler medarbetare i RPA-utveckling.
- B. Att organisatorisk ansvarsfördelning med roller och ansvarsområden för RPA dokumenteras.
- C. Att regler, rutiner och handböcker för arbetet med RPA upprättas.

6 Kontroller kring utveckling och driftsättning

En person kan för närvarande utveckla och driftsätta en robot utan att någon annan person involveras vilket medför ökad risk för att en robot kan utföra uppgifter den inte bör göra.

6.1 Åtkomsthantering och ansvarsdelning inom system

Det finns brister i åtkomsthantering och ansvarsdelning² i hanteringen av RPA-verktyget. Hittills har samtliga medarbetare som haft tillgång till

² Segregation of duties

utvecklingsmodulen i RPA-verktyget haft full behörighet. Nyligen har verksamheten försökt skapa en grupp med begränsad behörighet, men detta är ännu inte fullt implementerat. Det finns också brist på separering mellan test- och produktionsmiljöer för RPA-verktyget. Det medför flertalet risker där problem i testmiljön också kan drabba produktionsmiljön, samt bidrar ytterligare till risken för bristande åtkomsthantering och ansvarsdelning inom utveckling, driftsättning och produktionskörning/monitorering av robotar.

Roboten har egna inloggningsuppgifter på samma sätt som en medarbetare i de system där den utför uppgifter. Systemekonomen har tillgång till robotens användarnamn och lösenord och anger det i RPA-verktyget. Hanteringen av inloggningsuppgifter i RPA-verktyget är under förutsättningarna idag adekvat ur ett säkerhetsperspektiv, givet att SLU saknar krav på användning av ett specifikt system för detta (så kallad PAM-lösning³). Att systemekonomen har tillgång till olika verksamhetssystem i robotens namn medför dock risker.

Vid intervjuer framkom att SLU saknar kontrollfunktion för att säkerställa kravefterlevnad relaterat till åtkomsthantering och ansvarsdelning i IT-system. Detta medför en högre risk för obehörig åtkomst vid implementering av RPA, givet hur teknologin skiljer sig mot traditionella system vid åtkomsthantering och ansvarsdelning.

6.2 Testning inför driftsättning

Roboten testas av utvecklaren samt av medarbetare inom den enhet som varit involverad i kravställningen innan den sätts i drift. Testning utförs delvis genom att försöka ”lura” roboten för att se om den hanterar oväntade scenarion korrekt. När enheten godkänt acceptanstestningen kan roboten driftsättas. Roboten testas dock främst avseende de arbetsuppgifter den avses utföra, vilket innebär att annan aktivitet som roboten eventuellt utför blir svår att fånga upp av tester. Det stora personberoendet samt bristen på åtkomsthantering och ansvarsdelning inom systemet medför att samma person som utvecklar roboten, också testar den och driftsätter den.

Att flera personer inom universitet kan utveckla robotar minskar inte bara risken för personberoende utan medför också starkare kontroll. Då kan exempelvis rutiner så som *peer review* införas vid utvecklandet av robotar innan den driftsätts. För närvarande saknas den typen av kvalitetskontroller vilket dels medför risk för oegentligheter, dels risk att oavsiktliga fel inte uppmärksammas.

³ *Privileged Access Management* (PAM) handlar om de processer och tekniker som krävs för att skydda privilegierade systemkonton. Det är den del av åtkomsthantering och ansvarsdelning inom system som låter organisationen styra och övervaka aktiviteten för privilegierade användare (som har mer omfattande åtkomst än standardanvändare) när de är inloggade i systemet. SLU har tillgång till ett sådant system men det saknar systemägare och det finns ingen tydlig styrning kring hur detta system bör användas.

6.3 Behovet av extern rådgivning

Det är förhållandevis lätt att utveckla robotar som har förmåga att utföra vissa arbetsuppgifter, men det krävs erfarenhet och handböcker för att utveckla robotar med god standard kring informationssäkerhet och prestanda. För att säkerställa god standard i utvecklingen kan en detaljerad teknisk genomgång av utvecklade robotar genomföras av en extern tredje part. Genomgången kan också bidra till dokumentation av handbok för RPA-utveckling. Som tidigare nämnts köper ekonomiavdelningen en timme i månaden för extern rådgivning kring utveckling av RPA. Möjligheten till externt stöd vid RPA-utveckling för att säkerställa att god standard efterföljs i RPA-utveckling är mycket begränsad i förhållande till SLU:s samlade erfarenhet av RPA.

IR rekommenderar att universitetsledningen säkerställer:

D. Att styrdokument för RPA tydliggör krav på att flera personer ska involveras i kvalitetssäkring innan en robot driftsätts.

E. Att de styrdokument för RPA som upprättas anger regler för åtkomsthantering och ansvarsdelning för RPA-verktyget samt de system som RPA har åtkomst till.

IR rekommenderar att universitetsledningen överväger:

F. Att en lösning för att automatisera robotens egen lösenordsändring implementeras. Detta för att säkerställa att medarbetare inte har tillgång till olika verksamhetssystem i robotens namn.

G. Att ytterligare erfarenhet och kompetens tillförs för RPA-utvecklingen.

7 Samverkan i utvecklandet av RPA

Samverkan mellan olika avdelningar i RPA-arbetet brister. Behovet av samverkan blir särskilt stort om antalet RPA-processer ökar.

7.1 IT-support

Verksamheten har hittills bestämt att roboten ska arbeta dygnet runt på vardagar, men inte på helger och helgdagar. Hittills har man robotiserat processer som fyller en hel robotlicens i enlighet med dessa arbetstimmar (dygnet runt på vardagar). Från ett IT-perspektiv har ekonomiavdelningen endast beställt standardtider för IT-support vilket innebär att roboten arbetar utanför IT-supporttider. Det innebär ingen större risk i dagsläget, eftersom de processer som automatiserats inte är tidskritiska. Om roboten stannar eller ett fel uppstår så räcker det att verksamheten ser över det efterföljande vardag. Om mer verksamhetskritiska processer automatiseras i framtiden, bör detta dock beaktas.

7.2 Rapportering och dokumentering av incidenter

Enligt uppgift har det hittills endast skett ett fåtal RPA-relaterade incidenter. Dels incidenter som ekonomiavdelningen uppmärksammat och hanterat själva, dels två IT-säkerhetsrelaterade incidenter. Alla incidenter har omhändertagits men inte dokumenterats. För de IT-säkerhetsrelaterade incidenterna påpekades i intervju att dessa normalt inte dokumenteras, vare sig för RPA eller andra system. Universitetets riktlinjer för rapportering av IT-incidenter (SLU.ua.2022.1.1.1-3502) beskriver att alla SLU-anställda har ansvar att rapportera incidenter, men att ansvar för att utreda och åtgärda incidenter ligger på IT-avdelningen. Därav är det otydligt hur systemrelaterade incidenter som utreds och åtgärdas utanför IT-avdelningen bör rapporteras och dokumenteras (exempelvis när systemägarskap sitter utanför IT-avdelningen och verksamheten själva kan åtgärda problemet utan involvering av IT-avdelningen). Det är inte tydligt angivet vad som är att betrakta som IT-incidenter relaterat till RPA och vilken avdelning som ansvarar för utredning och åtgärdande av dessa incidenter, varför det behöver tydliggöras i styrande dokument.

7.3 Proaktiv kommunikation

Det saknas rutiner för att säkerställa att förändringar i system som roboten arbetar i kommuniceras i god tid till de som är ansvariga för RPA-förvaltning. Detta för att undvika avbrott i robotens förmåga att utföra sina arbetsuppgifter. Om förändringar sker i underliggande system så uppmärksammas det idag genom att roboten slutar att fungera. Det är generellt en utmaning att få till en bra rutin kring detta, speciellt för system som hanteras av tredje part. Denna typ av proaktiv kommunikation av förändringar i underliggande system är främst lönsam i situationer där man har intern systemförvaltning och tidskritiska arbetsuppgifter som utförs med RPA, vilket för närvarande inte är aktuellt för ekonomiavdelningen. Däremot kan en utökad samverkan med IT-avdelningen leda till en mer proaktiv kommunikation kring systemunderhåll och vissa systemförändringar. Flertalet brister som påtalats i rapporten skulle delvis kunna hanteras genom förbättrad samverkan mellan exempelvis ekonomiavdelningen, IT-avdelningen och säkerhetsenheten.

IR rekommenderar att universitetsledningen överväger:

H. Att tydliggöra att IT-avdelningens incidentprocess ska användas även för RPA-incidenter som hanteras utanför IT-avdelningen samt tydliggöra vilka RPA-incidenter som bör hanteras som IT-incidenter.

I. Att IT-avdelningen och säkerhetsenheten involveras tydligare i arbetet med RPA.

Inga Astorsdotter
Internrevisionschef

Lisbeth Sundkvist Johansson
Internrevisor

Rektors åtgärdsplan till internrevisionens rapport Robotisering av ekonomiadministrativa processer.

Nr	Noterade brister (internrevisionen fyller i)	Rekommendation (internrevisionen fyller i)	Åtgärd (ledning/verksamhet fyller i)
A	Endast en person har relevant kunskap om RPA-verktyget och rutinerna för arbetet.	IR rekommenderar att universitetsledningen <u>säkerställer</u> att åtgärder vidtas för att minska personberoende, exempelvis genom att dokumentera processer och utbilda fler medarbetare i RPA-utveckling.	<p>Ansvarig avdelning/enhet: Eavd</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Åtgärdas enligt rekommendation <input type="checkbox"/> Åtgärdas på annat sätt, ange vilket under kommentar nedan <input type="checkbox"/> Åtgärdas inte, ange varför under kommentar nedan</p> <p>Kommentar: Rekommendationen hanteras genom att förstärka dokumentationen kring RPA arbetet. I dagsläget är det tre personer som gått RPA utbildningen varav två jobbar aktivt med RPA utveckling. Vid den nya upphandlingen kommer krav om utbildning att ställas.</p> <p>Åtgärdas senast: 2025-12-31</p> <p>Dokumentation (om det ej framgår ovan):</p>
B	Inom ekonomiavdelningen är det känt vem som ansvarar för vad, men ansvarsfördelningen är inte dokumenterad. Det finns även en viss osäkerhet om hur samverkan mellan ekonomiavdelningen och	IR rekommenderar att universitetsledningen <u>säkerställer</u> att organisatorisk ansvarsfördelning med roller och ansvarsområden för RPA dokumenteras.	<p>Ansvarig avdelning/enhet: Eavd</p>

Nr	Noterade brister (internrevisionen fyller i)	Rekommendation (internrevisionen fyller i)	Åtgärd (ledning/verksamhet fyller i)
	IT-avdelningen och enheten för informationssäkerhet bör ske vad gäller RPA.		<input checked="" type="checkbox"/> Åtgärdas enligt rekommendation <input type="checkbox"/> Åtgärdas på annat sätt, ange vilket under kommentar nedan <input type="checkbox"/> Åtgärdas inte, ange varför under kommentar nedan Kommentar: Enklare arbets- och beslutsordning dokumenteras. Åtgärdas senast: 2024-12-31 Dokumentation (om det ej framgår ovan):
C	Styrdokument saknas vilket medför risk för bristande transparens och förmåga till kvalitetssäkring.	IR rekommenderar att universitetsledningen <u>säkerställer</u> att regler, rutiner och handböcker för arbetet med RPA upprättas.	Ansvarig avdelning/enhet: Eavd <input checked="" type="checkbox"/> Åtgärdas enligt rekommendation <input type="checkbox"/> Åtgärdas på annat sätt, ange vilket under kommentar nedan <input type="checkbox"/> Åtgärdas inte, ange varför under kommentar nedan Kommentar: Hanteras via punkt a Åtgärdas senast: 2025-12-31 Dokumentation (om det ej framgår ovan):
D	En person kan för närvarande utveckla och driftsätta en robot utan att någon annan person involveras vilket medför ökad risk för att en robot kan utföra uppgifter den inte bör göra.	IR rekommenderar att universitetsledningen <u>säkerställer</u> att styrdokument för RPA tydliggör krav på att flera personer ska involveras i kvalitetssäkring innan en robot driftsätts.	Ansvarig avdelning/enhet: Eavd <input checked="" type="checkbox"/> Åtgärdas enligt rekommendation <input type="checkbox"/> Åtgärdas på annat sätt, ange vilket under kommentar nedan <input type="checkbox"/> Åtgärdas inte, ange varför under kommentar nedan

Nr	Noterade brister (internrevisionen fyller i)	Rekommendation (internrevisionen fyller i)	Åtgärd (ledning/verksamhet fyller i)
			<p>Kommentar: Redan åtgärdad genom att ”två i förening”-principen tillämpas innan driftsättning</p> <p>Åtgärdas senast: 2023-09-30</p> <p>Dokumentation (om det ej framgår ovan):</p>
E	<p>Det finns brister i åtkomsthantering och ansvarsdelning i hanteringen av RPA-verktyget.</p>	<p>IR rekommenderar att universitetsledningen <u>säkerställer</u> att de styrdokument för RPA som upprättas anger regler för åtkomsthantering och ansvarsdelning för RPA-verktyget samt de system som RPA har åtkomst till.</p>	<p>Ansvarig avdelning/enhet: Eavd</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Åtgärdas enligt rekommendation <input type="checkbox"/> Åtgärdas på annat sätt, ange vilket under kommentar nedan <input type="checkbox"/> Åtgärdas inte, ange varför under kommentar nedan</p> <p>Kommentar: Styrdokument tas fram och kopplas till behörighetsgrupper för att särskilja åtkomst till system</p> <p>Åtgärdas senast: 2024-12-31</p> <p>Dokumentation (om det ej framgår ovan):</p>
F	<p>Roboten har egna inloggningsuppgifter på samma sätt som en medarbetare i de system där den utför uppgifter. Systemekonomen har tillgång till robotens användarnamn och lösenord och anger det i RPA-verktyget. Att systemekonomen har tillgång till olika verksamhetssystem i robotens namn medför dock risker.</p>	<p>IR rekommenderar att universitetsledningen <u>överbäger</u> att det implementeras en lösning för att automatisera robotens egen lösenordsändring implementeras, för att säkerställa att medarbetare inte har tillgång till olika verksamhetssystem i robotens namn.</p>	<p>Ansvarig avdelning/enhet: Eavd</p> <p><input type="checkbox"/> Åtgärdas enligt rekommendation <input checked="" type="checkbox"/> Åtgärdas på annat sätt, ange vilket under kommentar nedan <input type="checkbox"/> Åtgärdas inte, ange varför under kommentar nedan</p> <p>Kommentar: Då SLU använder AD som access/lösenord så är detta svårt göra systemet ”oberoende”. Eavd kommer därför inte att göra föreslagen förändring. IT avdelningen kommer dock att utreda möjligheten att implementera lösenordsändring av RPA</p>

Nr	Noterade brister (internrevisionen fyller i)	Rekommendation (internrevisionen fyller i)	Åtgärd (ledning/verksamhet fyller i)
			AD/göra access oberoende. Eavd kommer att utreda möjligheten att automatiskt ändra lösenord i övriga system Åtgärdas senast: 2024-06-30 Dokumentation (om det ej framgår ovan):
G	Möjligheten till externt stöd vid RPA-utveckling för att säkerställa att god standard efterföljs i RPA-utveckling är mycket begränsad i förhållande till SLU:s samlade erfarenhet av RPA.	IR rekommenderar att universitetsledningen <u>överbäger</u> att ytterligare erfarenhet och kompetens tillförs för RPA-utvecklingen.	Ansvarig avdelning/enhet: Eavd <input checked="" type="checkbox"/> Åtgärdas enligt rekommendation <input type="checkbox"/> Åtgärdas på annat sätt, ange vilket under kommentar nedan <input type="checkbox"/> Åtgärdas inte, ange varför under kommentar nedan Kommentar: Eavd tar i dagsläget in konsultstöd 1h/månad. Skulle frågeställningar som kräver det uppstå så justeras den avropade tiden efter behovet. Åtgärdas senast: 2023-09-30 Dokumentation (om det ej framgår ovan):
H	Det är inte tydligt angivet vad som är att betrakta som IT-incidenter relaterat till RPA och vilken avdelning som ansvarar för utredning och åtgärdande av dessa incidenter.	IR rekommenderar att universitetsledningen <u>överbäger</u> att tydliggöra att IT-avdelningens incidentprocess ska användas även för RPA-incidenter som hanteras utanför IT-avdelningen samt tydliggöra vilka RPA-incidenter som bör hanteras som IT-incidenter.	Ansvarig avdelning/enhet: Eavd <input checked="" type="checkbox"/> Åtgärdas enligt rekommendation <input type="checkbox"/> Åtgärdas på annat sätt, ange vilket under kommentar nedan <input type="checkbox"/> Åtgärdas inte, ange varför under kommentar nedan Kommentar: Process tas fram i samverkan med IT Åtgärdas senast: 2024-12-31

Nr	Noterade brister (internrevisionen fyller i)	Rekommendation (internrevisionen fyller i)	Åtgärd (ledning/verksamhet fyller i)
			Dokumentation (om det ej framgår ovan):
I	Samverkan mellan olika avdelningar i RPA-arbetet brister. Behovet av samverkan blir särskilt stort om antalet RPA-processer ökar.	IR rekommenderar att universitetsledningen <u>öväger</u> att IT-avdelningen och säkerhetsenheten involveras tydligare i arbetet med RPA.	<p>Ansvarig avdelning/enhet: IT avdelningen</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Åtgärdas enligt rekommendation <input type="checkbox"/> Åtgärdas på annat sätt, ange vilket under kommentar nedan <input type="checkbox"/> Åtgärdas inte, ange varför under kommentar nedan</p> <p>Kommentar: Punkten åtgärdas genom att säkerhet bjuds in till styrgruppsmöte för förvaltningsobjekt ekonomi en gång per termin.</p> <p>Åtgärdas senast: 2024-01-01</p> <p>Dokumentation (om det ej framgår ovan):</p>