

Styrelsen

BESLUT
2015-02-19

Rektor

Förebyggande arbete och rutiner vid hantering av misstänkt fusk inom utbildning

Styrelsen beslutar

att fastställa internrevisionens rapport Förebyggande arbete och rutiner vid hantering av misstänkt fusk inom utbildning, samt

att fastställa rektors åtgärdsplan med anledning av rapporten.

Ärendet

Internrevisionen har under år 2014 genomfört en granskning av det förebyggande arbetet och rutinerna vid hantering av misstänkt fusk inom utbildning på grund- och avancerad nivå. Granskningen har genomförts i samarbete med f.d. internrevisionschef Kerstin Nelander. Internrevisionens sammanfattande bedömning av den interna styrningen och kontrollen avseende SLU:s rutiner och regler för förebyggande fusk och rutiner för hantering av misstänkt fusk inom utbildning är betryggande, men väsentliga förbättringsområden har identifierats.

Beslut i detta ärende har fattats av styrelsen efter föredragning av prorektor Lena Andersson-Eklund. Åtgärdsplanen har utarbetats av universitetsdirektör Martin Melkersson. I beredningen av ärendet har avdelningschefen Roger Pettersson deltagit.

Rolf Brennerfelt

Lena Andersson-Eklund

Kopia för kännedom

Prorektor

Dekanerna

Universitetsdirektören

Avdelningschefer (motsv.) inom universitetsadministrationen

Sluss



Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

Dnr: SLU.ua.2014.1.1.2-3396

Internrevisionen

Förebyggande arbete och rutiner vid hantering av misstänkt fusk inom utbildning

Rapport från internrevisionen

SAMMANFATTNING	3
1. BAKGRUND OCH MOTIV	4
2. GRANSKNINGENS OMFATTNING OCH INRIKTNING	4
3. SJÄLVSTÄNDIGA ARBETEN	5
4. SALSSKRIVNING	7
5. ATT HANTERA OCH UTREDA MISSTANKE OM FUSK	10
6. INTERNREVISIONENS UPPFÖLJNING	11
BILAGA 1 INTERVJUADE	12
BILAGA 2 INTERNA STYRANDE DOKUMENT	13

Sammanfattning

Ett mål för SLU:s utbildning på grund- och avancerad nivå är att utbildningen uppfyller högt ställda vetenskapliga och pedagogiska kvalitetskrav. För att uppnå dessa mål samt för att bibehålla SLU:s anseende bör arbetet med att förebygga fusk och med att hantera misstänkt fusk bedrivas effektivt och rättsäkert.

Målet med granskningen är att bedöma om gällande riktlinjer följs och om de är tillräckliga.

Internrevisionens sammanfattande bedömning av den interna styrningen och kontrollen avseende SLU:s rutiner och regler för att förebygga fusk och rutiner för hantering av misstänkt fusk inom utbildning är betryggande, men väsentliga förbättringsområden har identifierats. De brister som identifierats kan leda till att SLU:s utbildningar och därmed SLU som lärosäte får sämre anseende.

De väsentligaste bristerna är följande:

1. SLU saknar ändamålsenliga skrivsalar
2. Antalet skrivningsvakter är få och saknar i vissa fall utbildning
3. Det saknas tydliga och för SLU gemensamma instruktioner, för hur studenterna ska informeras inför tentamen.

De väsentligaste rekommendationerna är följande:

1. Att regler skapas för att säkerställa hur skrivsalarna ska vara utformade
2. Att antalet skrivvakter utökas samt att skrivvakterna får en adekvat utbildning
3. Att samma regler och samma instruktioner ska gälla för hela SLU.

1. Bakgrund och motiv

Ett mål för SLU:s utbildning på grund- och avancerad nivå är att utbildningen uppfyller högt ställda vetenskapliga och pedagogiska kvalitetskrav. För att uppnå dessa mål samt för att bibehålla SLU:s anseende bör arbetet med att förebygga fusk och med att hantera misstänkt fusk bedrivas effektivt och rättsäkert.

I Högskoleförordningen (1993:100) kap 10 ”Disciplinära åtgärder” definieras ”fusk” som ”med otillåtna hjälpmedel eller på annat sätt försöker vilseleda vid prov eller när en studieprestation annars ska bedömas”. De disciplinära åtgärder som finns i de fall fusk har bevisats är varning och avstängning. Ärenden som rör fusk ska vanligen handläggas av en disciplinnämnd som finns vid varje lärosäte.

Det faktum att SLU enligt UKÄ:s senaste rapport inom området ”Disciplinärenden 2013 vid universitet och högskolor” återfinns bland de lärosäten som har minst antal fall av avstängningar och varningar i förhållande till antal studenter¹ kan tyda på att fusk inte är så vanligt förekommande. Den höga lärartätheten i förhållande till antal studenter är ett faktum som ibland framförs som en förklaring. Men de låga talen kan även vara ett tecken på bristande rutiner för att identifiera och hantera fusk.

Att helt förhindra fusk är förmodligen omöjligt, men med goda rutiner vid olika former av examination kan fusk förebyggas och upptäckas. Exempel på fusk är:²

1. plagiering av texter i självständiga arbeten,
2. användande av fuskklappar, mobiltelefoner och andra otillåtna hjälpmedel vid salsskrivningar,
3. otillåtet samarbete vid tentor och salsskrivningar inklusive att tjuvkika på andra,
4. förfalskning av dokument, exempelvis att notera närvaro på obligatoriska moment för frånvarande kurskamrater.

Om SLU:s arbete med att förebygga fusk och hantera misstanke om fusk brister kan detta leda till ett antal risker:

1. Bedömningen av studenternas prestationer blir inte rättvis.
2. Ärenden som borde hanteras i disciplinnämnden tas inte upp där.
3. SLU:s utbildning och därmed SLU som lärosäte får sämre anseende.
4. Studenter blir falskt anklagade för fusk.

2. Granskningens omfattning och inriktning

Målet med granskningen är att bedöma om den interna styrningen och kontrollen avseende SLU:s rutiner och regler för att förebygga fusk och rutiner för hantering av misstänkt fusk inom utbildning är betryggande.

¹ 0,18 % att jämföra med ett riksnitt på 0,25 %.

² Baserat på UKÄ:s rapport Disciplinärenden 2013 vid universitet och högskolor.

Granskningen, som berör förebyggande arbete mot fusk, har främst fokuserat på följande examinationsmoment:

- 1) examensarbete och andra självständiga arbeten
- 2) salsskrivning.

Intervjuer har gjorts med handläggare på ledningskansliet, studenter och programstudierektorer, se bilaga 1. En enkät rörande kännedom och användning av Urkund, ett system för att upptäcka plagiat i studenternas material, har skickats till 40 lärare, svar har inkommit från 53 %.

I granskningen ingår även SLU:s interna styrande dokument för att förebygga fusk och plagiat och för att hantera misstänkt fusk. Dokumenten framgår av bilaga 2.

Som ett led i granskningen har internrevisionen även gjort ett studiebesök vid Södertörns högskola som, enligt UKÄ:s rapporter över disciplinärenden, under senare år haft flest antal fall av avstängningar och varningar av svenska lärosäten. Men högskolan driver även ett intensivt förebyggande arbete med att ge studenterna både en rättsäker och trygg examination. Intervju har även gjorts med tf. byggnadschef och handläggare vid Uppsala universitets byggnadsavdelning med ansvar för lokal- och tentamensbokning.

I granskningen har Kerstin Nelander, tidigare internrevisionschef vid Örebro universitet och Karlstads universitet, medverkat.

3. Självständiga arbeten

Alla studenter får inte rekommenderad utbildning om plagiering och referenshantering. Dessutom används systemet Urkund inte i den utsträckning som är möjligt, därmed föreligger risk att vissa plagierade arbeten inte upptäcks.

Den vanligaste orsaken till att studenter blir föremål för disciplinåtgärder är, enligt UKÄ, plagiering. För att minska risken för plagiering är det förebyggande arbetet av ytterst stor vikt.

När SLU:s nyantagna studenter får sin behörighet till datasystemen, s.k. AD-inloggning, måste de kryssa i en ruta för att bekräfta att de tagit del av policy och handlingsplan mot fusk och plagiering. Det är alltså i första skedet upp till varje student att förvissa sig om att man tagit del av plagiatreglerna. Det är dock tveksamt i vilken utsträckning detta sker. Både informationen till studenterna och användningen av Urkund bland studenter och lärare varierar.

Studenterna vid SLU instrueras att i största möjliga utsträckning använda egna ord och formuleringar. När citat eller dylikt förekommer i olika arbeten, ska källhänvisning anges. Enligt intervjuerna informeras studenterna om detta vid flera tillfällen under studietiden.

Till hjälp för att hitta plagiat finns systemet Urkund. Varje text som skickas via Urkund matchas mot en stor textmassa bestående av tidigare inlämnade, fritt tillgängliga dokument samt vissa kommersiella internetkällor. Resultatet av detta presenteras i en rapport, där träffprocenten uppges. I normalfallet kan det uppstå en låg träffprocent men då det visar sig att träffprocenten är hög, föreligger risk för plagiat. Att citera är normalt och tillåtet, men källhänvisning måste alltid finnas.

I ”SLU:s policy och handlingsplan mot fusk och plagiering inom utbildning”³ rekommenderas att studenterna, i första årskursen, ska få information från Biblioteket om bland annat plagiat och att de även skriva ett mindre arbete, som ska köras i Urkund. Det rekommenderas även att läraren ska diskutera utfallet med studenten. Dessa moment är alltså frivilliga för läraren att genomföra.

Biblioteket har personal med god kunskap om plagiering och referenshantering. Det finns möjlighet och det rekommenderas att anlita bibliotekets personal i undervisningen för att informera studenterna. Det har även framkommit att bibliotekspersonalens arbete är mycket uppskattat.

I enkätsvaren har internrevisionen kunnat konstatera att nyttjande av Bibliotekets kompetens och användande av Urkund sker i varierande utsträckning och inte alltid i årskurs ett. Det är viktigt att samtliga studenter och lärare ser Urkund som en självklar del i kvalitetsåkringen. Detta kan till viss del bero på varierande former av undervisning och examination. Urkund är inte lämplig att använda till vissa typer av texter. Som exempel nämns texter med många formler vilket ger hög träffprocent. I andra fall kan Urkund vara en god hjälp även när en textmatchning ger en relativt hög träffprocent. Detta kan vara naturligt, exempelvis vid hemtentamen. Det krävs att mottagaren av analysen från Urkund, kan tolka och hantera den korrekt.

Enligt ”Riktlinjer för självständiga arbeten (examensarbeten), upphovsrätt och publicering inom utbildning vid SLU”⁴, ska alla självständiga arbeten och examensarbeten rapporteras via Urkund. Intervjuade programstudierektorer uppger att systemet används för examensarbeten, masteruppsatser etc. Ingen av de intervjuade uppger sig använda Urkund för hemtentamina eller för kortare uppsatser. Vid exempelvis Södertörns högskola används Urkund till i stort sett alla inlämningsuppgifter.

I enkäten till lärare framgår att få känner till den information som finns om examination och fusk på SLU:s hemsida. Likaså uttryckte vissa av lärarna en viss ovana och många gånger en osäkerhet kring Urkunds användbarhet och hur resultat ska tolkas. Tanken med Urkund är att studenten ska sända in arbetet till lärarens eller examinatorns uppgivna e-post adress i Urkund. Det förekommer att läraren avråder studenten från att göra detta och väljer att själv lägga in studentens arbete i Urkund. Alla examinatorer har inte heller Urkundsadress, utan examensarbeten

³ dnr SLU ua Fe 2012.1.0-4253

⁴ dnr SLU ua Fe.2013.1.1.1-3088

skickas till kursledaren. Vissa har få texter per år att hantera då systemet framför allt används till större arbeten.

Urkund tas upp i de kurser i pedagogik som genomförs för doktorander och lärare. Studerandeavdelningen uppger att man tidigare har erbjudit utbildning i Urkund och även work-shops. Avdelningen bedömer dock att intresset för detta har varit begränsat under senare år.

Internrevisionen rekommenderar att universitetsledningen överväger att införa som obligatoriskt krav inom grundutbildningen det som nu rekommenderas; att studenterna redan i första årskursen ska få information från Biblioteket om reglerna kring plagiering och referenshantering samt att studenterna ska skriva ett mindre arbete som körs i Urkund. Informationen om fusk och plagiat även bör återkomma senare under grundutbildningen.

Internrevisionen rekommenderar att universitetsledningen överväger att uppmanna till mer frekvent användning av Urkund, exempelvis för hemtentamen och andra självständiga arbeten.

Internrevisionen rekommenderar att universitetsledningen överväger att i större utsträckning erbjuda lärare utbildning i att förebygga och hantera misstänkt plagiat, dels som nu inom de pedagogiska kurserna men även i fristående seminarier exempelvis en gång per termin.

4. Salskrivning

SLU har inte tillgång till ändamålsenliga skrivsalar på vissa orter. Dessutom saknas regler för hur skrivsalar ska vara utformade och hur tentamina genomförs bl.a. med avseende på antal skrivvakter och deras utbildning. Detta minskar förtroendet för denna typ av examinationsform vid SLU.

Skrivsalar

En vanlig form av examination är salskrivning. Fusk i samband med salskrivning kan inte helt förhindras eftersom fuskklappar, mobiler och andra otillåtna hjälpmedel kan tas in i salen. För att förebygga fusk är det viktigt att examinationen ordnas på ett säkert sätt.

Mobiltelefoner ska vara avstängda och inte tillgängliga under tentamen. Av säkerhetskäl kan s.k. störningsutrustning inte användas. Förslag har diskuterats att utreda och skaffa detektorer för mobiltelefoner som kan placeras vid toaletterna, men även i skrivsalar kan det vara lämpligt.

Såväl studenter som lärare har i intervjuer och enkäten framfört kritik mot att SLU saknar ändamålsenliga skrivsalar, framför allt i Uppsala. Detta framhålls som en stor brist både när det gäller rättsäkerheten i examinationsformen och förtroendet för SLU:s utbildningar. Många studenter har erfarenhet av mer ändamålsenliga

skrivsalar både från gymnasiet och från andra lärosäten. Det finns alltså en förväntan från studenterna på hur en salskrivning ska genomföras.

Vid intervjuerna framkommer att upp till 100 - 120 studenter kan tentera samtidigt i ett och samma ämne. Detta ställer krav på gott om utrymme för studenter, bra plats för skrivningsvakter, gärna podier, och tillgång till toalett från salen. Det förekommer att tentamina skrivs i s.k. gradängsalar, bl.a. i aulan, och dessutom med endast en skrivningsvakt finns närvarande. Flera av de intervjuade har framhållit detta som en mycket dålig lösning där möjligheterna för fusk är utomordentligt goda. Vanligen saknas toaletter i salar där tentamen skrivs och då bör skrivvakter följa studenter till toaletten. Detta är omöjligt eller olämpligt om det bara finns en skrivvakt. Dessutom vistas andra studenter, bland annat de som har tenterat klart, i utrymmen utanför skrivsalen. I vissa fall kontrolleras toaletterna för att se om fuskklappar eller andra hjälpmedel finns gömda, men det är inte alltid det sker.

Undervisningslokaler med toaletter i lokalen finns i Alnarp och på VHC, men det är oklart hur ändamålsenliga dessa salar är. I Skinnskatteberg används sessionssalen i kommunhuset med toaletter utanför salen. Vid vissa tentor inom veterinärprogrammet hyrs skrivningssal på Uppsala universitet. I Umeå hyr S-fakulteten tentamensplatser av Umeå universitet, som har för ändamålet avpassade salar och skrivvakter.

Ändamålsenliga skrivsalar är vanligen mindre lämpliga för annat än just tentamina. Detta är ett problem vid ett lärosäte som SLU med relativt få studenter på många orter. Att hyra tentamensplatser av andra lärosäten kan därför ses som en mycket lämpligare lösning än att skaffa egna skrivsalar. Uppsala universitet har ett stort antal skrivsalar företrädesvis i f.d. industrilokaler. Ansvarig handläggare vid Uppsala universitet uppger att man har brist på skrivningslokaler under de vanligaste tentamensperioderna och därför genomförs för närvarande en upphandling av ett s.k. tentamenshus.

Skrivvakter

I dokument ”Tentamensregler vid SLU”⁵ finns regler dels för studenter som skriver tentamen, dels för skrivningsvakter. Reglernas syfte är att motverka fusk och störande beteende. Enligt dokumentet får ”varje institution (motsvarande) avgöra hur studenterna ska informeras om reglerna. Tjänstgörande skrivningsvakt ska ha fått instruktion av prefekt (motsvarande) eller den som prefekten delegerat ansvaret till. Av reglerna framgår inte hur många skrivningsvakter det ska finnas eller vilken kunskap de bör ha. Förutom skrivningsvakternas ansvar för att säkerställa en god tentamensmiljö och en rättsäker examination bör de ha god kännedom om hur de ska agera vid exempelvis brandlarm.

⁵ SLU ua Fe.2010.3.0-2052

Enstaka institutioner har regelverk för vad som gäller vid tentamina, t ex i förväg placering av studenterna i skrivsalarna. Antalet vakter, oavsett studentantalet, är som nämnts ovan vanligen en, i vissa fall två och i undantagsfall fler. Antalet skrivningsvakter bör anpassas efter antalet studenter, hur stor och väl anpassad lokalen är och tillgången till toaletter. Skrivvakterna ska ha möjlighet att kunna röra sig mellan studenterna, därmed är fasta bänkar mindre lämpligt. Enligt uppgift förekommer det att skrivvakter sitter och läser eller använder datorn, vilket kan upplevas som ett störningsmoment. Dessutom riskerar skrivningsvakterna att tappa uppmärksamheten. Det förekommer att undervisande lärare är skrivningsvakt, vilket kan ifrågasättas både ur ekonomiskt perspektiv och när det gäller studentens anonymitet. Pensionärer, äldre studenter och administrativ personal är grupper som anlitas som skrivningsvakt. På Södertörns högskola och Uppsala universitet används endast i undantagsfall färre än två skrivvakter.

Vid studiebesöket på Södertörns högskola framkom att högskolan driver ett omfattande arbetet med att förebygga fusk. Högskolan har ändamålsenliga skrivsalar, alltid minst två s.k. skrivvärdar därefter en skrivvärd på 25 studenter. Skrivvärdarna ingår i en fast pool där alla får en tvådagars utbildning med möjlighet till påbyggnad. Väl utarbetade rutiner, blanketter och informationsmaterial till såväl studenter som lärare finns till hands vid misstanke om fusk både vid salsskrivningar och vid plagiering.

Problemen med icke ändamålsenliga skrivsalar, mobiltelefoner och utbildade skrivvakter framkommer även vid den översyn av examinationsreglerna som SLU genomförde 2012. Internrevisionen har tagit del av remissynpunkter och det förekommer bland annat önskemål om system för samordning av tentavakter, utbildning av dessa samt bra skrivsalar - (se sid 33/34 dnr SLU ua 2013.1.1.1-3088).

Internrevisionen rekommenderar att universitetsledningen säkerställer att regler skapas för hur skrivsalar ska vara utformade och för antalet skrivvakter. Internrevisionen bedömer att antalet skrivvakter bara i undantagsfall ska vara färre än två. Undantagen kan möjligtvis vara vid särskilt anpassade examinationer enligt Diskrimineringslagen (2008:567).

Internrevisionen rekommenderar att universitetsledningen säkerställer att skrivningsvakterna får adekvat utbildning och att samordning sker, förslagsvis ortsvis.

Internrevisionen rekommenderar att universitetsledningen säkerställer att samma regler och samma instruktioner ska gälla för hela SLU.

Internrevisionen rekommenderar att universitetsledningen överväger att undersöka möjligheten att samutnyttja skrivsalar med närliggande lärosäten i den mån inte egna för ändamålet lämpliga skrivsalar inte finns.

5. Att hantera och utreda misstanke om fusk

Lärarnas stöd vid hantering av misstänkt fusk kan förbättras dels för att underlätta lärarnas arbete och dels för att säkerställa att enhetliga och rättsäkra bedömningar görs.

Universitetskanslersämbetets jurist har påpekat att ett bra internt stöd till exempelvis lärarna bidrar till fler disciplinärenden. Att erbjuda just lärarna internt stöd är viktigt eftersom det många gånger är de som upptäcker fusk och som sedan ska möta studenterna i en disciplinär situation, något som kan uppfattas som obekvämt.

Vid Södertörns högskola sker allt utredning av fusk av en central enhet dit lärarna rapporterar direkt enligt samma rutin som gäller för t.ex. skrivningsvakter. Analys av material och intervju med studenterna görs av samma enhet. Därmed avlastas lärarna en betungande uppgift och studenternas rättsäkerhet ökar då lärosätet får enhetliga rutiner och bedömningar. Alla erfarenheter av både avskrivna och hanterade disciplinärenden kan dessutom återföras till lärarkollektivet.

Enligt ”Riktlinjer vid misstanke om fusk och andra disciplinära frågor inom utbildning vid SLU”⁶ ska all fusk eller misstanke om fusk rapporteras. ”Grundad misstanke om sådan företeelse..... skall skyndsamt anmälas till rektor”. Ordet ”skall” innebär att anmälningsskyldighet föreligger och ett underlåtande att anmäla kan anses vara ett brott mot anställningsavtalet. Eftersom det inte kan preciseras vem som har skyldigheten anses den omfatta alla.

På SLU, vilket framkommit vid intervjuer, i enkätsvaren och även är föreskrivet i ”Riktlinjer vid misstanke om fusk och andra disciplinära frågor inom utbildning vid SLU”, utreds misstanke om fusk oftast inom den egna institutionen.

I enkäten till lärarna har 14 uppgivit att det under åren framkommit fusk eller misstanke om fusk. Flera studenter är anmälda enligt SLUs regelverk. I några fall har läraren haft samtal med eleven. En lärare upptäckte två identiska svar på en hemtenta, studenterna ansåg att instruktionerna var otydliga, resultatet blev att läraren numera är mer tydlig i instruktionerna. Det har även framkommit i intervjuerna att fler lärare haft diskussion med studenter, då dessa upplevt att instruktionerna varit otydliga.

Internrevisionen rekommenderar att universitetsledningen överväger att specialistkompetens används i ett tidigare skede vid misstänkt fusk.

⁶ Dnr SLU ua Fe.2011.3.0-2852

6. Internrevisionens uppföljning

Internrevisionen avser följa upp lämnade rekommendationer inför internrevisionens årsrapport för 2015.

Inga Astorsdotter
Internrevisionschef

Kerstin Nelander
F.d. internrevisionschef

Bilaga 1 Intervjuade

Lena Andersson–Eklund, vicerektor grundutbildningen

Johan Torén, utbildningshandläggare, planeringsavdelningen

Anna Jarmar, jurist, ledningskansliet

Wictoria Bondesson, studentrepresentant, SLUSS

Märit Gynnå, studentrepresentant, SLUSS

Staffan Stenhag, programstudierektor, S, Skinnskatteberg

Peter Aspengren, pedagogisk utvecklare, SUS

Helene Alstergren, systemansvarig för Urkund, SUS

Katarina Böhme Evengård, bibliotekarie, Alnarp

Mats Gyllin, programstudierektor, LTV

Marie Sterning, programstudierektor, VH

Kristina Ascárd, programstudierektor, NJ, Alnarp

Daniel Lunneryd, f.d. programstudierektor

Tomas Eriksson, programstudierektor, LTV

Anders Karlsson, programstudierektor, S, Umeå

Therese Kruse, handläggare, Södertörns högskola

Eva-Carolina Säfvelin, utredare, Södertörns högskola

Maria Fornstedt, tf. byggnadschef, Uppsala universitet

Heléne Andersson, lokaladministratör, Uppsala universitet

Bilaga 2 Internas styrande dokument

- Tentamensregler vid SLU (dnr SLU ua Fe.2010.3.0-2052)
- Riktlinjer för självständiga arbeten (examensarbeten), upphovsrätt och publicering inom utbildning vid SLU (dnr SLU ua 2013.1.1.1-3088)
- Riktlinje vid misstanke om fusk och andra disciplinära frågor inom utbildning vid SLU (dnr SLU ua Fe.2011.3.0-2852)
- SLU:s policy och handlingsplan mot fusk och plagiering inom utbildning (dnr SLU ua Fe 2012.1.0-4253)

Åtgärdsplan för internrevisionens rapport avseende Förebyggande arbete och rutiner vid hantering av misstänkt fusk inom utbildning

Internrevisionen har granskat det förebyggande arbetet och rutinerna vid hantering av misstänkt fusk inom utbildning på grund- och avancerad nivå. Målet med granskningen är att bedöma om gällande riktlinjer följs och om de är tillräckliga. I rapporten till styrelsen, dnr SLU.ua. 2014.1.1.1.2-3396, fokuseras på tre områden, självständiga arbeten, salskrivning och att hantera och utreda fusk.

Internrevisionens sammanfattande bedömning av den interna styrningen och kontrollen avseende SLU:s rutiner och regler för förebyggande fusk och rutiner för hantering av misstänkt fusk inom utbildning är betryggande, men väsentliga förbättringsområden har identifierats. Internrevisionens rekommendationer för att åtgärda bristerna redovisas nedan, kompletterade med förslag till åtgärder.

Självständiga arbeten

Internrevisionen rekommenderar att universitetsledningen:

- R1 överväger att införa som obligatoriskt krav inom grundutbildningen det som nu rekommenderas; att studenterna redan i första årskursen ska få information från Biblioteket om reglerna kring plagiering och referenshantering samt att studenterna ska skriva ett mindre arbete som körs i Urkund. Informationen om fusk och plagiat även bör återkomma senare under grundutbildningen.
- R2 överväger att uppmana till mer frekvent användning av Urkund, exempelvis för hemtentamen och andra självständiga arbeten.
- R3 överväger att i större utsträckning erbjuda lärare utbildning i att förebygga och hantera misstänkt plagiat, dels som nu inom de pedagogiska kurserna men även i fristående seminarier exempelvis en gång per termin.
-

Åtgärder:

- Å1 Dokumentet SLU:s policy och handlingsplan mot fusk och plagiering inom utbildning (dnr SLU ua Fe 2012.1.0-4253) ska uppdateras och rekommendationerna ska vägas in i skrivningen

*Ansvarig: Chefen för planeringsavdelningen. Tidsplan: 2015-09-01.
Dok: Medarbetarwebb*

- Å2 Dokumentet Riktlinjer för självständiga arbeten (examensarbeten), upphovsrätt och publicering inom utbildning vid SLU (dnr SLU ua Fe.2013.1.1.1-3088) ska uppdateras och rekommendationerna ska vägas in i skrivningen.
*Ansvarig: Chefen för planeringsavdelningen. Tidsplan: 2015-09-01.
Dok: Medarbetarwebb*
- Å3 Den nya utbildningsorganisationen ger ett tydligt ansvar till programstudierektorerna för uppföljning av utbildningen och detta gäller även generella kompetenser. Kursutveckling för utbildning av programstudierektorerna pågår. Särskild utbildning till lärare ges vid behov och information om denna bör förtydligas och lyftas fram. Lämplig tidpunkt för informationsinsatserna är när riktlinjerna uppdateras.
Ansvarig: Chefen för utbildningsavdelningen. Tidsplan: 2015-09-01

Salsskrivning

Internrevisionen rekommenderar att universitetsledningen:

- R4 säkerställer att regler skapas för hur skrivsalar ska vara utformade och för antalet skrivvakter. Internrevisionen bedömer att antalet skrivvakter bara i undantagsfall ska vara färre än två. Undantagen kan möjligtvis vara vid särskilt anpassade examinationer enligt Diskrimineringslagen (2008:567).
- R5 säkerställer att skrivningsvakterna får adekvat utbildning och att samordning sker, förslagsvis ortsvis.
- R6 säkerställer att samma regler och samma instruktioner ska gälla för hela SLU.
- R7 överväger att undersöka möjligheten att samutnyttja skrivsalar med närliggande lärosäten i den mån inte egna för ändamålet lämpliga skrivsalar finns.

Åtgärder:

- Å4, Å5 & Å6 Befintligt dokument ska ses över och uppdateras: Tentamensregler vid SLU (dnr SLU ua Fe 2010.3.0-2052). Dokumentet gäller hela SLU. Antalet skrivningsvakter ska ses över och ställas i relation till antalet tenterande och skrivningssalens storlek i samband med uppdateringen.
*Ansvarig: Chefen för planeringsavdelningen. Tidsplan: 2015-09-01.
Dok: Medarbetarwebb*

- Å5 & Å7 Uppgiften att se över utformningen av skrivningssalar förs in i projektet om lärmiljöer (dnr SLU ua 2014.1.1.1-4832) under Infra lokaler. Där kan också ett eventuellt samutnyttjande av skrivningslokaler med närliggande lärosäten utredas. Om samutnyttjande sker kan även skrivningsvakterna utbildas gemensamt.
Ansvarig: Chefen för Infra Lokaler. Tidsplan: 2015-06-30. Dok: Projektdokumentation och medarbetarwebb

Att hantera och utreda misstanke om fusk

Internrevisionen rekommenderar att universitetsledningen:

- R8 överväger att specialistkompetens används i ett tidigare skede vid misstänkt fusk.

Åtgärd:

- Å8 Universitetsledningen bedömning är att kursansvariga/prefekter har god kompetens att handlägga ärenden fram till ev. anmälan, om det finns bra information och tydliga riktlinjer. Det finns därför inte behov av någon specialistkompetens förrän anmälan är gjord. Om volymen av anmälningar ökar kan detta av tidsskäl komma att omprövas.

Dokumentet Riktlinje vid misstanke om fusk och andra disciplinära frågor inom utbildning vid SLU (Slu ua Fe.2011.3.0-2852) ska uppdateras.

Ansvarig: Chefen för planeringsavdelningen. Tidsplan: 2015-09-01. Dok: Medarbetarwebb